Харьковская областная газета "СТОЛИЦА БУДУЩЕГО"

www.stbudg.ucoz.ru **спецвыпуск № 42 от 26 июня 2009 г.**

НОВОСТИ ИЗ КОЛУМБИИ

Recently Published Article Exposes Colombian Army's Role in Massacre

Colombia Support Network
Friday 17 April 2009

The Colombia Support Network (CSN) has been deeply concerned about the terrible massacre of seven persons of the Peace Community of San José de Apartadó in February 2005 ever since this horrific event occurred. One of the worst aspects of this crime was that three children were among those killed. Shortly after the massacre, we sent an investigative delegation to Apartadó and they prepared a report (http://colombiasupport.net//2005/6_26_RPT/San_Jose_Investigation.htm) that clearly identified the Colombian Army's responsibility for the massacre. Luis Eduardo Guerra, a peace community leader, who was among those murdered on February 21, had visited us in Madison, WI, and we knew him as a courageous, principled leader and co-founder of the Peace Community.

Recently, Father Javier Giraldo, tireless human rights leader and defender of the victims of paramilitary and state-sponsored violence in Colombia, was called to provide information to the Colombian Attorney General's Office (Fiscalía) as to what he knows of the massacre. We believe the focus of the Attorney General's investigation should be upon Colonel Duque and General Fandiño of the Seventeenth Brigade of the Colombian Army for their roles in ordering and carrying out the massacre, not upon Father Giraldo, who has raised his voice on behalf of the victims of the massacre.

The Colombian news magazine, Semana, recently published an article about the massacre that comes to the same conclusions we did many years ago. We have translated the article into English, and it can be viewed here:

http://www.colombiasupport.net/2009/Por_que_mataron.pdf

ACTION : Please write to the following people DEMANDING that the United States stop giving military aid to the Colombian Government:

- Secretary of State Hillary Clinton: go to www.state.gov and click on "contact us"

- U.S. Senate Committee on Foreign Relations Chairman John Kerry: http://kerry.senate.gov/contact/email.cfm

- Your representatives in Congress; find out who they are and how to contact them at CSN's Action Center:

http://www.colombiasupport.net/actioncenter.html

----

http://prensarural.org/spip/spip.php?mot95

Re-electionist referendum: The turning point for Colombia

Sebastian Castaneda
Friday 3 April 2009

It is widely conceived that Uribe has split Colombia's history in two. His supporters, on the one hand, mention the weakening of the FARC, the demobilization of the right-wing paramilitaries and the revitalized foreign investment confidence. Uribe's detractors, on the other hand, point out at the human rights violations in combating the FARC, the leniency on the paramilitaries and the failure of his trickle-down economics to benefit the poorest in society. However, the real reason Uribe has split Colombia's history in two is due to the damage done to democracy that would be be further aggravated if a second re-election is successful.

Uribe accomplished the first re-election in congress thanks to a congresswoman acceptance to change her vote in return for some lucrative public office seats and a congressman who was allegedly paid off to miss the voting. In the end the Constitutional Court ruled that one immediate re-election would not undermine the crucial check and balances characteristic of strong democracies.

Currently, a new re-election attempt is being promoted through a referendum, which would circumvent the Constitutional Court's provision after approving the first re-election. Once again there are various allegations of fraud in the collection of signatures for the legislation of the referendum. First, the financing surpassed the ceiling permitted by law. Second, dirty money may have financed it. Third, there are allegations that the National Registry leaked information to the collectors of signatures. More than the popular support this new re-election attempt illustrates the powerful and shadowy economic interests at work.

Different sectors in civil society openly oppose a second re-election, including the church - somewhat paradoxical when the church's system is based on a similar authoritative structure. Some congressmen are reluctant to openly oppose the referendum due to repercussions in their constituencies. Some others have denounced the fraud, however, their denouncements before the Prosecutor General and the Inspector General offices may be futile. The PG has delayed and changed the prosecutor in charge of investigating the fraud allegations and the IG has demonstrated his bias tracked record towards the government.

These new developments may not impede the approval of a national referendum in congress. Even if congress changes the wording so Uribe can run in 2010, instead of 2014 as the wording that people signed stipulated, the Constitutional Court, which now has a pro-Uribe stance after he appointed three new judges, may deem the referendum constitutional. Nonetheless, all these allegations do have some repercussion in the population and the seven million signatures needed for the approval of the constitutional amendment may not be reached. It can be expected the president, with his well oiled machinery, to govern around raising public support for the referendum with populist policies such as the 'personal dose' criminalization. The main strategy, however, would be to intensify militarily operations against the FARC as has just been announced. This, after all, is the reason for his popularity. However, the FARC's deliberate-timed calls for a humanitarian exchange, without demanding a demilitarized zone, may try to undermine public support for Uribe's war policies. As was to be expected, Uribe rejected the offer until the FARC cease their terrorist attacks. Even if the attacks are stopped the government would continue hastily blaming the FARC for any incident as the Meta water supply bombs exemplified.

If the legislation for the re-electionist referendum is approved in congress it would signify the Constitutional Court assumptions of one re-election not disrupting the check and balances of Colombian democracy to be

utterly mistaken. Another re-election would only result in a escalation on the sabotage to democracy and probably the rule of law unless citizens understand what is at stake.

Foreign exchange
Colombian activist waits in prison limbo

Human rights groups say Carmelo Agamez's case is an example of how Colombia's justice system is broken, and how unjustifiable arrests are used to intimidate dissidents.

Chris Kraul
Thursday 2 April 2009

Reporting from Corozal, Colombia — Community organizer Carmelo Agamez has spent five months in jail and still has not seen the evidence against him, been told who his accuser is or been notified of a trial date. Welcome to justice, Colombia style.

Facing what he says is a laughable charge of consorting with right-wing paramilitary leaders, the lifelong socialist says he has been thrown arbitrarily into the maw of Colombian justice.

In a jail-house interview in northern Sucre state, Agamez said the real reason he was arrested was that he was organizing displaced Afro-Colombians in the town of San Onofre. That angered powerful interests trying to assemble abandoned lands for cattle, lumber and oil-drilling projects, he said.

"I was bringing social help to people who were asserting claims for their land and this caught someone's attention," Agamez, who heads the local chapter of the National Movement of Victims of Crimes of State, said Monday. "People who didn't dare speak were starting to get rid of the fear they felt."

Colombian prosecutors did not respond to a request for an interview.

Colombian and U.S. human rights organizations have rallied around the 60-year-old activist, saying he is an example of how community leaders here are sometimes jailed and charged with "rebellion" or "para-militarism" to discredit them and intimidate others.

The arrests also illustrate the broader problem of weak rule of law in Colombia and elsewhere in Latin America, legal experts say. U.S. Embassy officials consider the creation of a stronger and fairer Colombian judicial system one of the keys to ending decades of civil strife.

Human Rights First of New York issued a report in February citing Agamez's arrest as one of 32 questionable cases of Colombian activists jailed on what the group called flimsy charges — such as inciting rebellion, terrorism or para-militarism. The report says such charges often mask the real motive for the detentions: silencing dissident political voices.

One of the group's attorneys, Andrew Hudson, said in an interview that his group had called on President Alvaro Uribe to have the prosecutor general's human rights unit review "all criminal cases of human rights defenders" to vet cases for compliance with due process of the law.

Wrongful detentions are just one of several Colombian human rights issues being examined by Democratic members of the U.S. Congress with an eye toward making improved performance a condition of continued aid.

Other issues include the slaying of hundreds of Colombian labor leaders in recent years, as well as "false positives" — the killing of civilians by soldiers and police officers who later say the victims were rebels killed in battle.

At a House Human Rights Commission hearing last week, co-chair Rep. Jim McGovern (D-Mass.) said arrests may be used by the Colombian government to "undermine the legitimacy of human rights work" there.

"Instead of bringing trumped-up charges against human rights defenders," he said, "the Colombian government needs to do much more to support these organizations."

Leaders on both ends of the political spectrum claim to be victims of Colombia's broken judicial system. The family of former Sen. Carlos Garcia, a conservative backer of Uribe who was jailed in August based on questionable evidence that he consorted with right-wing paramilitary groups, says he is a "political prisoner."

U.S. government officials and academics, even those who express admiration for Uribe's success in restoring security to much of Colombia, say they are alarmed by his demonization of his leftist political opponents.

"One of the most serious weaknesses of [Uribe's] highly regarded and successful Democratic security policy has been its systematic neglect of key elements of the rule of law and Uribe's apparent disdain for human rights organizations in general," said Bruce Bagley, a political scientist and Colombia expert at the University of Miami. "The Carmelo Agamez case raises these issues."

Hundreds of people in several Colombian cities heeded a call last week from the Jose Alvear Restrepo Lawyers Collective of Bogota, a rights group, to demonstrate against Agamez's jailing.

Agamez said that although his family and close supporters believe he is being held unjustly, his jailing has sown seeds of doubt among some followers, doubt that won't be easily erased.

"That's what these people want," Agamez said, referring to those behind his imprisonment. "I feel impotent before that."

The Liberation of Mother Earth in Cauca

Levi Bridges
Monday 23 March 2009

In Colombia, many indigenous people inhabit officially designated resguardos , or reserves, in highland areas where insufficient space fails to fulfill the agricultural needs of an increasing population. The lives of the indigenous Nasa are further complicated because they live in Colombia's Cauca Department, a violent area where fighting between the army, the insurgent Revolutionary Armed Forces of Colombia (FARC) and right-wing paramilitary groups often leaves indigenous people caught in the crossfire. Together, violence and malnutrition caused by the land deficit have resulted in numerous Nasa deaths. Like many indigenous peoples in Latin America, the contemporary problems within the Nasa community began centuries ago. During the Spanish conquest, European settlers claimed flatter lowlands better suited to agriculture for themselves. Hundreds of years later, indigenous groups from Mexico to Bolivia barely eke out a subsistence living cultivating crops on the steep hillsides their ancestors were forced to inhabit. Such is the plight of the Nasa.

(JPG)On December 16, 1991, the sun barely penetrated the clouds in the highlands of Cauca. More than 50 Nasa had gathered to discuss a land dispute on the El Nilo ranch. Years earlier, a previous landowner had permitted some Nasa to live and cultivate crops on unused portions of the land, but when the estate was sold, the new owners sought to expel them. As the daylight faded, and the owners had still not arrived, some returned home, while others gathered around small fires to share a hot plate of food.

Suddenly, the still quiet of dusk was broken by the intrusion of approaching vehicles. Without warning, gunshots and screams signaled the beginning of the supposedly nonviolent meeting which the Nasa had waited for all day. "The shots came from far away," recalled Caroline Corpus de Dicuè in a court testimony just days later. "We could not see who was firing because it was already dark ... another group nearby were boiling beans ... they were the ones who were killed. We were … running uphill towards our house ... later they burned our house and clothes ... they burned the belongings of all the Nasa living in El Nilo." On the following morning,

the blood of twenty Nasa—men, women and children—stained the green grass.

Today, many believe that drug traffickers purchased the El Nilo estate and, with the compliance of local police, orchestrated the 1991 massacre that left behind eight widows and 40 orphans. Despite warnings from armed groups and local authorities that they could be risking their lives by remaining in El Nilo, the Nasa who inhabited the ranch sought to resolve the matter through a legal agreement between themselves, the new landowners, and the Colombian Institute of Agrarian Reform. Because of these prior admonishments, many Nasa now refer to the El Nilo massacre as Another Chronicle of a Death Foretold, a play on words of the novella written by Gabriel Garcia Marquez, Colombia's Nobel Laureate of Literature.

Following the 1991 massacre, the Inter-American Commission of Human Rights conducted an investigation into the El Nilo killings. The Colombian government agreed to abide by the Commission's recommendation that the surviving Nasa be awarded 15,600 hectares of land as recompense. Nearly two decades later, the Nasa have only received a little more than 11,000 hectares.

Tragically, the consequences of violent acts like the El Nilo killings are often forgotten in Colombia. Walking through Popayán, Cauca's Departmental capital, to investigate the effects of El Nilo 17 years later, distracted by the ways in which the morning sunlight enchantingly plays against the shadows of the white-washed colonial buildings, I can almost forget the grim reality of the massacre. Inhaling the rich aromas of the ubiquitous cafes which dot this bustling university town, I make my way to the Regional Indigenous Council of Cauca (CRIC). Inside Feliciano Valencia, leader and member of the CRIC's Council of Chiefs, greets me with a warm smile. But when asked how life for indigenous people in Cauca has changed, a furrowed brow representative of deep worry erases his bright-eyed demeanor.

"The situation is worse now than ever," says Valencia concernedly. "I feel like we are being exterminated." Valencia's opinion stands in stark contrast to that presented by President Alvaro Uribe's conservative government, which insists its military crackdown on the FARC and paramilitary groups has brought peace to Colombia. Valencia instead explains how fighting has displaced indigenous people, while the paramilitary presence in Cauca has increased. "In 2002, we saw more paramilitary presence of privately funded armed groups in Cauca," he admits. "At first, we believed they had come to combat the FARC, but we have since realized they are here to open up economic zones."

The conflict Valencia describes initially began because Cauca is home to more indigenous people than any other department in Colombia and is a major agricultural center for valuable crops like sugarcane. Today, increasingly large scale mono-agricultural production in the region chokes the supply of locally produced goods, increasing food prices while consuming land which could be used by rural people. "The government insists that we do not need more land to earn a living because we can find work on large farms in the area," says Valencia. "But we want to grow food in the same sustainable agricultural methods as our ancestors."

By 2005, after the Colombian government had repeatedly failed to fulfill the El Nilo agreement, Valencia and others organized a movement called The Liberation of the Mother Earth, which aimed to retrieve their ancestral lands by holding protests where participants often use machetes to chop down sugarcane planted on the land they were promised in the El Nilo massacre settlement. "In our first attempt to liberate our mother earth, we ended up in a confrontation with the military, national police and ESMAD [specialized riot police] and 62 people were wounded," Valencia explains. Since 2005, the Nasa have organized 30 protests, confrontations that have resulted in three Nasa deaths and countless injuries.

In June 2008, Valencia led me into northern Cauca to observe a three day protest organized by local cabildos (indigenous councils). En route, we boarded a bus together and I asked Valencia if he might answer some questions. Valencia, who like other activists in Cauca, has received death threats from local armed groups, raised a finger to his lips. "Later," he said lowering his voice. "It isn't safe for me to talk about this with you in public."

On the way to the Nasa's Las Huellas resguardo, we passed through verdant countryside; on our left lay interminable swaths of sugarcane and to the right steep sides of distant mountains. Valencia pointed toward the mountains. "That is our land," he said. At the resguardo, we stopped at a small farm where we were greeted by

an amiable woman named Dora Alicia Villaquiran, planning coordinator of the Association of Indigenous Councils of Northern Cauca (ACIN). "The government has to give us what they promised," she said. "They can't bring back those that were lost in El Nilo, but they can return land to the living."

As we spoke, Valencia sat atop a wooden fence, his long black hair flowing over his shoulders, a machete strapped along his back. Behind him lay a corn field, communally grown for families on the resguardo, an example of how the Nasa would use small portions of the good farmland monopolized by sugarcane growers. Suddenly, a large bus stopped by the roadside and torrents of excited Nasa poured out from inside and even off the rooftop. In minutes, hundreds of Nasa shattered the serenity of early morning, many brandishing machetes, some wearing masks or voluminous scarves draped on their shoulders to shield themselves from tear gas assaults. Through the milieu, I watched men sharpen machetes while a 14-year-old boy showed off a makeshift crossbow to a crowd of attentive young men. "If they fire at me, I could use this to shoot rocks and shrapnel 150 meters," he boasts.

Despite the almost warlike scene, the protests are meant to be non-violent, the machetes to be used for chopping down sugarcane in order to "liberate the Mother Earth." And many Nasa carry sling shots to defend themselves from police who fire rocks at them, which, unlike shooting guns, is not illegal. As the protest began, a young boy named Orlando Baicue approached me. "This is my first time here, and I'm a bit scared," he admitted. "But this land is rightfully ours and we have to reclaim it from large corporations," he said with a wisdom beyond his years. I follow Baicue with a group of boys off the road into deep patches of sugarcane. Suddenly, materializing out of a line of people ahead of me like the bow of a familiar ship from impenetrable fog, Valencia appeared, urging me to observe from a safer point behind the army. When I returned to the road, Colombian soldiers who had gathered to hold back the protesters questioned me. "Our government has to come to an agreement with the Indians," a burly commander explained while lazily thumbing through my passport. "But we have to protect private property."

Young Nasa boys walking up the road approach the soldiers, who cupped hands over their mouths whooping to imitate the stereotypical and degrading image of Indians from the American West. The Nasa youth advance step by step, bravely staring men over twice their size holding M-16's in the eye. The tension in the air is palpable. As the children hold back the army, Nasa men wearing masks steal through the infinite sugarcane stalks and begin fiercely chopping down the cane while others set sections of the field on fire. To hold back encroaching bands of riot police, daring young boys round the field's edge and I watched for over an hour as riot police behind shields and children slung rocks at each other with sling shots. In an effort to deter the Nasa, the riot police launched smoke grenades into the field, shrouding the area in clouds of acrid smoke. Through the haze, I observed recalcitrant Nasa continually launch rocks back at their adversaries, the haze from the heat of the flames causing their bodies to appear as though they had stepped from the fuzzy scene of a Monet canvas.

Sadly, many Colombians fail to understand why the Nasa are protesting. "They have enough land," said Adolfo Leon, a journalist with Colombia's RCN television station who stood with me on the sidelines. "I won't even interview them," Leon said, "because they work with the FARC." Leon's words echo those of many in the Colombian government who claim that indigenous people receive support from guerrillas. Sadly, mainstream Colombian media outlets, which have rarely explained the historical reasons which sparked the protests, instead portray the protestors as violent aggressors. This false representation misleads public opinion, and allows the government to strike back heavily against non-violent protests with little public scrutiny while protecting the interests of multinational corporations and large landowners who control extensive tracts of profitable land in Cauca.

Yet government officials in Bogotá like Rocio Gallego Salas, director of indigenous issues for the Department of the Interior and Justice, claim the Nasa themselves are the cause of the conflict. "We have tried to give the Nasa more land, but they have refused our offers because they only want specific areas in Cauca," says Salas. "The price of that land has tripled since the sugarcane plantations bought it," she explains. "And our budget does not allow us to purchase it."

Instead, the government has offered the Nasa land in far away and dangerous departments like Putumayo and Meta. Rocio claims this should not be a problem because statistically many indigenous Colombians move away from their place of birth. Her argument is troublesome, however, because many rural Colombians leave their

homes because they have been displaced by violence, not by choice. The Nasa want the remaining 4,282 hectares of land owed to them to be near their resguardos in Cauca—where nearly 70 percent of the area has now been consumed by sugarcane plantations that grow the plant for biofuel production. "Sugarcane cultivation in northern Cauca has displaced people and agriculture," argues Giovanni Yule, former director of the ACIN. "The market is no longer ours; we are growing food to feed automobiles, when we should grow food to feed our towns."

I was speaking with Yule inside the ACIN office in Caloto on the third day of the protests when, suddenly, a young Nasa man who had been to the hospital entered the office. His right eye was bandaged, covering a wound from a projectile fired from an ESMAD slingshot. I left the office and hitched a ride to the center of the protests where the roadside, covered with trash, tree branches, and large rocks used to form an impromptu vehicle barricade, represented the mayhem.

Stepping over the scorched earth of the sugarcane fields with a group of school children who were waiting for the conflict to resolve so they could return home through the roadblock, I watched a line of Nasa attempt to make a break past the army into the next field as riot police descended upon several young men and attacked them with clubs. Moments later, three days of protest suddenly ended as the police dispersed the protestors with heavy amounts of tear gas.

As the fading daylight of late afternoon drew long shadows away from the trees which dot the hillsides of the Las Huellas resguardo, the remaining protestors—men, women, and children—lay in a circle enjoying a hard earned meal of soup and arepas prepared in a steaming communal pot. Four Nasa had been severely wounded during the protest and although it seemed that the gains of the last three days were minimal, the crowd remained energized as Valencia spoke. "We are not just trying to reclaim land, but defend our rights over something we lost historically," he said. "And we will keep fighting for what is ours, stepping over the same footprints as our ancestors, so our children can again walk freely over our ancestral lands."

In the months since, the Nasa and other organizations have staged numerous other acts of civil disobedience and town hall-style educational meetings throughout Colombia to bring attention to human rights issues in the country. Despite the fact that their voices are finally being heard, the Nasa recently suffered a major setback. On December 16, 2008, the anniversary of the El Nilo massacre, the Colombian army opened fire on an official car of the CRIC, killing the driver Edwin Legarda Vázquez, who was husband of Aida Quilcué, chief counsel of the CRIC. In an official statement, President Uribe insisted that soldiers opened fire on the vehicle because it had failed to stop at an unmarked military checkpoint. Many, however, believe the gunshots were meant for Quilcué in an attempt by the government to stop the progressive indigenous movement.

When I left the Las Huellas resguardo last June, I was walking down a dirt road chatting with several affable mothers carrying machetes as the bitter smell of tear gas lingered in the air. Suddenly, Orlando, the boy I had met on the first day, ran up beside me appearing tired and excited after three days of confrontations with the armed public security forces. "I fell down and couldn't see when they sprayed the tear gas," he explained. "But I got back up and ran with my friends."

"Are you still afraid of getting hurt?" I ask.

"Not anymore," he replied with a bright smile. "Because we are going to achieve what we came here to do; we are finally going to liberate our Mother Earth."

The 4th Humanitarian Action for Northeastern Antioquia

Cahucopana
Friday 1 May 2009

From its birth, the Humanitarian Action Co-operative for Co-Existence and Peace in Northeastern Antioquia

(CAHUCOPANA) has been putting forward a constant struggle to defend and promote the rights of the peasants (campesinos) in the region through denouncements, development zones, and humanitarian refuges as a mechanism to prevent the displacement of communities. It has also brought about three humanitarian actions that have looked for a way to break the military and paramilitary blockade that has been imposed in the zone.

To continue these tasks, CAHUCOPANA convenes the 4th Humanitarian Action for Northeastern Antioquia, that will take place from the 15th to the 19th of May in the rural region (vereda) of Puerto Nuevo Ité, jurisdiction in the municipality of Remedios (Department of Antioquia), to reject extrajudicial executions and the stigmatization and persecution of peasant organizations (organizaciones campesinas) in the area. To this end, we hope to rely with the support and solidarity of regional, national and international organizations, and thus continue with the defense and struggle for the dignity of the campesinos of the region.

The 4th Humanitarian Action for Northeastern Antioquia is born from the necessity to make known the humanitarian crisis in which we, the peasant communities of Northeastern Antioquia, find ourselves in. And that has for several years endured the militarization, persecution, false accusations, and judicial farces against peasant organizations (organizaciones campesinas) and their leaders by the Colombian state, which not only generate fear and displacement among the communities, but also tear apart the existing social fabric of the region.

A sample of this are the multiple cases of extrajudicial killings in which the peasants (campesinos) of our rural areas (veredas) are assassinated and then identified as guerrillas fallen in combat, as happened with our brothers Heriberto Correa, Sigilfredo Castaño, Pablo Emilio Agudelo, León Benitez, William Hernán Sánchez, Carlos Mario García David, Miguel Ángel Gonzáles Gutiérrez and Luis Horacio Ladino Guarumo; these crimes were committed by troops of the Colombian army, attached to the Batalla de Calibío Battalion of the 14th Brigade, and remain unpunished.

This is in addition to state abandonment, low social investment, a lack of schools and health clinics and other rights that make possible conditions to enjoy a life with dignity. This entire attack has been the only response to the insatiable struggle of our peasant communities to demand respect for our rights, which have now just become promises that have never been honored by the national government.

Colombia: Fact-Finding Mission "Shocked"

Constanza Vieira
Friday 10 April 2009

A delegation of seven British Labour members of parliament and 10 trade union leaders from the U.S., Canada and Britain said they were in a "state of shock" over what they heard during a week-long fact-finding mission to Colombia.

In a strongly worded statement read out in Spanish at a press conference Wednesday in the Colombian Congress, the parliamentary and labour mission accused the government of right-wing President Álvaro Uribe of being an "accomplice of crimes against humanity."

Crimes against humanity are defined by Article 7 of the Rome Statute of the International Criminal Court (ICC), based in this city in the Netherlands, as "any of the following acts when committed as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population, with knowledge of the attack: murder; extermination; enslavement; deportation….; imprisonment…; torture; rape, sexual slavery, enforced prostitution, forced pregnancy, enforced sterilisation…; persecution against any identifiable group or collectivity on political, racial, national, ethnic, cultural, religious, gender (grounds)...; (or) enforced disappearance of persons".

The Rome Statute went into effect in Colombia in November 2002 for crimes against humanity, as well as

genocide, which is defined in Article 6. But this country availed itself of Article 124, which allows a signatory state to refuse to accept the jurisdiction of the ICC with respect to war crimes "'alleged to have been committed by its nationals or in its territory" for seven years – a period that ends in November this year.

For now, the ICC prosecutors are keeping Colombia under observation.

"We have no doubts, given the evidence received, that the Colombian government of Álvaro Uribe and the security forces are accomplices in human rights abuses," says the communiqué read out by British Labour MP Sandra Osborne, a member of the House of Commons Foreign Affairs Committee.

"We are also convinced that the murderous activities of the paramilitaries are approved of and actively supported by the government and the army," the statement says, referring to the far-right militias commanded by drug lords, which partially demobilised after negotiations with the Uribe administration.

These crimes are aggravated by the impunity enjoyed by the perpetrators, and the judicial system's failure to prosecute the criminals and those who gave the orders, it adds.

Colombia has been in the grip of a civil war since 1964, when the Revolutionary Armed Forces of Colombia (FARC) and the National Liberation Army (ELN) guerrillas rose up in arms.

The paramilitary groups, in their present form, emerged in the 1980s to combat the leftist insurgents alongside the government forces.

An October 2008 report by the London-based rights watchdog Amnesty International states that 1,300 civilians were killed outside of combat in 2006 and 1,400 in 2007, while some 270,000 people fled their homes in the first half of 2008 - a 41 percent increase in forced displacement with respect to the previous year.

According to the European Union, only eight out of 100 homicides lead to a conviction in Colombia, and at least 1,200 civilians have been killed since mid-2002 and passed off by the Colombian military as guerrillas or paramilitaries killed in action.

In its seven-day visit to Colombia, the mission gathered information on human rights abuses and violations of labour rights, and met with a wide range of actors from Colombian society, covering civic, political, judicial and military interests and including trade unionists, students, teachers, indigenous people, peasant farmers, trade union lawyers, human rights defenders and released FARC hostages, said the statement read by Osborne.

Since 2008, the FARC has released eight politicians it had taken hostage with the hopes of negotiating with the government a swap of hostages for imprisoned rebels.

Three other political hostages, including former presidential candidate Ingrid Betancourt, escaped or were rescued, along with a number of soldiers and police being held by the guerrillas.

The parliamentary and labour delegation travelled to the eastern oil-producing department (province) of Arauca, on the border with Venezuela, where they heard the personal accounts of local people affected by the war, and visited the women's prison and imprisoned local human rights activist Martín Sandoval.

They also met with Uribe and high-level officials, but their reaction was not published locally.

Instead of imprisoning the real criminals, the government has imprisoned trade unionists, members of the political opposition, and human rights defenders like Sandoval, says the statement, which calls for his "immediate release, and the immediate release of other political prisoners and trade unionists."

The members of the mission announced that when they return to their countries, "we will be calling for an immediate end to all military and political support for the Colombian government."

They also urged that no free trade agreement with Colombia be approved until human and labour rights are

respected in an internationally verifiable manner.

The free trade deal negotiated with the United States has been held up by Democratic lawmakers in the U.S. Congress over similar concerns about violence against trade unionists in Colombia.

But in Canada, the conservative government of Prime Minister Stephen Harper tabled the Canada-Colombia free trade agreement on Mar. 26, which means parliament had 21 days from that date to debate its ratification.

And the second round of talks between three Andean countries – Colombia, Peru and Ecuador – and the European Union on a free trade deal took place in mid-March in Lima, Peru.

The fact-finding mission warned that it would publicly expose the complicity of multinational corporations in violations of human and labour rights in Colombia.

The members of the mission said they would work to put an end to the criminalisation of legitimate, democratic opposition, support eventual peace talks and a hostage-prisoner swap between the FARC and the government, and work to bring to a halt the extrajudicial executions of civilians passed off as battlefield casualties by the Colombian army.

The delegation included Labour MP Peter Kilfoyle, a former British defence minister who resigned in 2000, unhappy with some of then Prime Minister Tony Blair's policies.

The mission was organised by Justice for Colombia, a British NGO created in 2002 – a year when 184 trade unionists were killed in this country, considered the most dangerous place in the world to be a labour activist.

Justice for Colombia is a coalition of 40 British trade unions, along with trade councils, NGOs, academics and MPs, "who support the Colombian people and trade union movement in their struggle for peace with social justice."

In September 2007, Justice for Colombia drew the ire of Colombian Defence Minister Juan Manuel Santos when it urged Britain's recently inaugurated Prime Minister Gordon Brown and his foreign secretary to halt military aid to Bogotá.

British military aid to Colombia is second only to U.S. aid, of which Colombia is the third biggest recipient, after Israel and Egypt.

The 2007 "End British Military Aid to Colombia Petition" was signed by all of the then members of the Labour Party National Executive Committee who did not form part of the government, all of the Labour MPs in the European Parliament, dozens of British Labour MPs, and all of the trade unions affiliated with the Labour Party.

"Colombians tend to believe this kind of declaration is extremely important, and that something will start to happen now," like a change in policies of military aid to the government, human rights activist Lilia Solano told IPS by telephone from Bogotá.

"But we have to wait and see what results will be achieved; we aren't sure it will be that effective," she added.

http://prensarural.org/spip/spip.php?mot95

The 4th Humanitarian Action for Northeastern Antioquia

Cahucopana
Friday 1 May 2009

From its birth, the Humanitarian Action Co-operative for Co-Existence and Peace in Northeastern Antioquia (CAHUCOPANA) has been putting forward a constant struggle to defend and promote the rights of the peasants (campesinos) in the region through denouncements, development zones, and humanitarian refuges as a mechanism to prevent the displacement of communities. It has also brought about three humanitarian actions that have looked for a way to break the military and paramilitary blockade that has been imposed in the zone.

To continue these tasks, CAHUCOPANA convenes the 4th Humanitarian Action for Northeastern Antioquia, that will take place from the 15th to the 19th of May in the rural region (vereda) of Puerto Nuevo Ité, jurisdiction in the municipality of Remedios (Department of Antioquia), to reject extrajudicial executions and the stigmatization and persecution of peasant organizations (organizaciones campesinas) in the area. To this end, we hope to rely with the support and solidarity of regional, national and international organizations, and thus continue with the defense and struggle for the dignity of the campesinos of the region.

The 4th Humanitarian Action for Northeastern Antioquia is born from the necessity to make known the humanitarian crisis in which we, the peasant communities of Northeastern Antioquia, find ourselves in. And that has for several years endured the militarization, persecution, false accusations, and judicial farces against peasant organizations (organizaciones campesinas) and their leaders by the Colombian state, which not only generate fear and displacement among the communities, but also tear apart the existing social fabric of the region.

A sample of this are the multiple cases of extrajudicial killings in which the peasants (campesinos) of our rural areas (veredas) are assassinated and then identified as guerrillas fallen in combat, as happened with our brothers Heriberto Correa, Sigilfredo Castaño, Pablo Emilio Agudelo, León Benitez, William Hernán Sánchez, Carlos Mario García David, Miguel Ángel Gonzáles Gutiérrez and Luis Horacio Ladino Guarumo; these crimes were committed by troops of the Colombian army, attached to the Batalla de Calibío Battalion of the 14th Brigade, and remain unpunished.

This is in addition to state abandonment, low social investment, a lack of schools and health clinics and other rights that make possible conditions to enjoy a life with dignity. This entire attack has been the only response to the insatiable struggle of our peasant communities to demand respect for our rights, which have now just become promises that have never been honored by the national government.

Colombia: Fact-Finding Mission "Shocked"

Constanza Vieira
Friday 10 April 2009

A delegation of seven British Labour members of parliament and 10 trade union leaders from the U.S., Canada and Britain said they were in a "state of shock" over what they heard during a week-long fact-finding mission to Colombia.

In a strongly worded statement read out in Spanish at a press conference Wednesday in the Colombian Congress, the parliamentary and labour mission accused the government of right-wing President Álvaro Uribe of being an "accomplice of crimes against humanity."

Crimes against humanity are defined by Article 7 of the Rome Statute of the International Criminal Court (ICC), based in this city in the Netherlands, as "any of the following acts when committed as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population, with knowledge of the attack: murder; extermination; enslavement; deportation….; imprisonment…; torture; rape, sexual slavery, enforced

prostitution, forced pregnancy, enforced sterilisation…; persecution against any identifiable group or collectivity on political, racial, national, ethnic, cultural, religious, gender (grounds)...; (or) enforced disappearance of persons".

The Rome Statute went into effect in Colombia in November 2002 for crimes against humanity, as well as genocide, which is defined in Article 6. But this country availed itself of Article 124, which allows a signatory state to refuse to accept the jurisdiction of the ICC with respect to war crimes "'alleged to have been committed by its nationals or in its territory" for seven years – a period that ends in November this year.

For now, the ICC prosecutors are keeping Colombia under observation.

"We have no doubts, given the evidence received, that the Colombian government of Álvaro Uribe and the security forces are accomplices in human rights abuses," says the communiqué read out by British Labour MP Sandra Osborne, a member of the House of Commons Foreign Affairs Committee.

"We are also convinced that the murderous activities of the paramilitaries are approved of and actively supported by the government and the army," the statement says, referring to the far-right militias commanded by drug lords, which partially demobilised after negotiations with the Uribe administration.

These crimes are aggravated by the impunity enjoyed by the perpetrators, and the judicial system's failure to prosecute the criminals and those who gave the orders, it adds.

Colombia has been in the grip of a civil war since 1964, when the Revolutionary Armed Forces of Colombia (FARC) and the National Liberation Army (ELN) guerrillas rose up in arms.

The paramilitary groups, in their present form, emerged in the 1980s to combat the leftist insurgents alongside the government forces.

An October 2008 report by the London-based rights watchdog Amnesty International states that 1,300 civilians were killed outside of combat in 2006 and 1,400 in 2007, while some 270,000 people fled their homes in the first half of 2008 - a 41 percent increase in forced displacement with respect to the previous year.

According to the European Union, only eight out of 100 homicides lead to a conviction in Colombia, and at least 1,200 civilians have been killed since mid-2002 and passed off by the Colombian military as guerrillas or paramilitaries killed in action.

In its seven-day visit to Colombia, the mission gathered information on human rights abuses and violations of labour rights, and met with a wide range of actors from Colombian society, covering civic, political, judicial and military interests and including trade unionists, students, teachers, indigenous people, peasant farmers, trade union lawyers, human rights defenders and released FARC hostages, said the statement read by Osborne.

Since 2008, the FARC has released eight politicians it had taken hostage with the hopes of negotiating with the government a swap of hostages for imprisoned rebels.

Three other political hostages, including former presidential candidate Ingrid Betancourt, escaped or were rescued, along with a number of soldiers and police being held by the guerrillas.

The parliamentary and labour delegation travelled to the eastern oil-producing department (province) of Arauca, on the border with Venezuela, where they heard the personal accounts of local people affected by the war, and visited the women's prison and imprisoned local human rights activist Martín Sandoval.

They also met with Uribe and high-level officials, but their reaction was not published locally.

Instead of imprisoning the real criminals, the government has imprisoned trade unionists, members of the political opposition, and human rights defenders like Sandoval, says the statement, which calls for his "immediate release, and the immediate release of other political prisoners and trade unionists."

The members of the mission announced that when they return to their countries, "we will be calling for an immediate end to all military and political support for the Colombian government."

They also urged that no free trade agreement with Colombia be approved until human and labour rights are respected in an internationally verifiable manner.

The free trade deal negotiated with the United States has been held up by Democratic lawmakers in the U.S. Congress over similar concerns about violence against trade unionists in Colombia.

But in Canada, the conservative government of Prime Minister Stephen Harper tabled the Canada-Colombia free trade agreement on Mar. 26, which means parliament had 21 days from that date to debate its ratification.

And the second round of talks between three Andean countries – Colombia, Peru and Ecuador – and the European Union on a free trade deal took place in mid-March in Lima, Peru.

The fact-finding mission warned that it would publicly expose the complicity of multinational corporations in violations of human and labour rights in Colombia.

The members of the mission said they would work to put an end to the criminalisation of legitimate, democratic opposition, support eventual peace talks and a hostage-prisoner swap between the FARC and the government, and work to bring to a halt the extrajudicial executions of civilians passed off as battlefield casualties by the Colombian army.

The delegation included Labour MP Peter Kilfoyle, a former British defence minister who resigned in 2000, unhappy with some of then Prime Minister Tony Blair's policies.

The mission was organised by Justice for Colombia, a British NGO created in 2002 – a year when 184 trade unionists were killed in this country, considered the most dangerous place in the world to be a labour activist.

Justice for Colombia is a coalition of 40 British trade unions, along with trade councils, NGOs, academics and MPs, "who support the Colombian people and trade union movement in their struggle for peace with social justice."

In September 2007, Justice for Colombia drew the ire of Colombian Defence Minister Juan Manuel Santos when it urged Britain's recently inaugurated Prime Minister Gordon Brown and his foreign secretary to halt military aid to Bogotá.

British military aid to Colombia is second only to U.S. aid, of which Colombia is the third biggest recipient, after Israel and Egypt.

The 2007 "End British Military Aid to Colombia Petition" was signed by all of the then members of the Labour Party National Executive Committee who did not form part of the government, all of the Labour MPs in the European Parliament, dozens of British Labour MPs, and all of the trade unions affiliated with the Labour Party.

"Colombians tend to believe this kind of declaration is extremely important, and that something will start to happen now," like a change in policies of military aid to the government, human rights activist Lilia Solano told IPS by telephone from Bogotá.

"But we have to wait and see what results will be achieved; we aren't sure it will be that effective," she added.

----

http://prensarural.org/spip/spip.php?mot95

21 Days to Stop the Canada-Colombia FTA

Across the Americas
Tuesday 7 April 2009

The Canada-Colombia "free trade agreement" is now on its way through the Canadian Parliament for ratification. The current ultra-conservative Canadian government launched the process of ratification, but it is supported by Liberal Party leader Michael Ignatieff; if other Liberals fall in line behind Ignatieff, this damaging agreement will be ratified. Parliament has 21 working days to debate the text of the agreement, which is quite similar to that of the US-Colombia FTA.

Without a doubt, ratification of the Canada-Colombia FTA would be used in Washington as a way to pressure the Obama administration and the US Congress with the argument "If Canada is willing to sign an agreement, the United States must do so too."

Canadians and Colombians are issuing urgent calls to join their struggle against their countries' FTA. They tell us that support from people in the US is very important and highly appreciated. Thus we are working in direct coordination with social movements in Canada and Colombia, and strategies for supporting this struggle from the United States are quickly being fine-tuned. The effort must take high priority—it's our last chance to oppose this FTA.

Remember, if the Canada-Colombia FTA passes, the way will be paved for the US-Colombia FTA and other pending agreements. Please contact us if you want to help.

In the coming days we'll be in touch again with actions and letters so that you can speak out. For now, below you will find a March 31, 2009, letter sent from congresspersons in Colombia to their counterparts in Canada, urging a NO vote on ratification.

— -

Across the Americas
P.O. Box 268733 <— new
Chicago, IL 60626-8733
773-938-1036 (phone and fax)
http://www.acrosstheamericas.org
info@acrosstheamericas.org

Bogotá, 31 March 2009

International Trade Committee of the Canadian Parliament

Ottawa, Canada

The undersigned Colombian senators and representatives most cordially invite you to not approve the Free Trade Agreement (FTA) signed by the governments of Canada and Colombia.

In brief, there are two main reasons for our request:

Almost twenty years of "free trade" in Colombia show that such policies cause major damage to the urban and rural economies of our country, place the State in the service of powerful monopolies and transnationals, further concentrate wealth, and increase unemployment and poverty. In addition, the current international economic crisis and Canada's experience spanning several decades show that "free trade" is also not positive for Canadian

workers.

The FTA between Colombia and Canada may serve powerful economic interests in the two countries, but not their respective peoples.

Secondly, the U.S. Democratic Party is completely right in stating that the Colombian government headed by President Alvaro Uribe would not pass a human rights test, especially with respect to the violence against trade unionists and the impunity that the government enjoys. It is obvious that an FTA between Canada and Colombia will be used in the United States and Europe as a sort of absolution of the Colombian government in this regard. Is the Canadian government certain that it can issue such an absolution? How does that decision serve the Canadian people?

Instead of the FTA, parliamentarians from the two countries must seek the best means of establishing relations between our peoples.

Sincerely,

Signing Senators:
Jorge Enrique Robledo Castillo, Gloria Inés Ramírez, Luis Carlos Avellaneda, Alexander López, Parmenio Cuellar, Jesús Bernal.

Signing Representatives to the Chamber:
Germán Enrique Reyes Forero, Germán Navas Talero, Pedro Obando, River Franflin Legro, René Garzón, María Isabel Urrutia, Venus Albeiro Silva Gómez, Wilson Borja Díaz.

[signatures follow]

EU More to the Right Than US on Colombia

David Cronin interviews Colombian trade union leader NORBERTO RIOS

Wednesday 18 March 2009

Citing human rights concerns, members of the U.S. Congress have blocked approval of a free trade accord negotiated between the Bush administration and Colombia. Yet on the other side of the Atlantic, European Union officials have expressed their determination to proceed with talks aimed at striking a deal with the right-wing government. Earlier this year EU ambassador to Colombia Fernando Cardesa Garcia said that human rights will not be covered by the negotiations, suggesting that they will focus purely on commercial matters. His statement appears to be at variance with a policy followed by the EU since the 1990s of systematically including a clause in all accords signed with foreign countries stipulating that they are conditional to respect for elementary rights.

Trade unionists in Colombia fear that Brussels has ignored the violence with which they are frequently confronted. Taking a stance on labour rights in the Latin American country is hazardous. More than 2,500 trade unionists have been murdered there in the past quarter century. An estimated 49 such murders occurred in 2008 alone, 25 percent more than in the previous year.

Excerpts from an interview with Norberto Rios, director of Colombia's National Trade Union School:

IPS: What do you feel about the signal from the EU that human rights will not be addressed in its trade talks

with Colombia?

Norberto Rios: This kind of declaration is unwise. It is surprising that it has been made by the EU, when the U.S. - which supposedly is less inclined to protect human rights - has its free trade agreement with Colombia under reservation precisely because it is asking for an improvement in the human rights situation and specifically with regard to labour standards and the situation facing trade unionists.

IPS: Separate from the current negotiations, the EU decided in late 2008 to renew a series of trade preferences to Colombia. This was despite how these preferences are at least nominally conditional on respect for labour rights. Do you think that Brussels officials ignored the voluminous evidence that was given to them by organisations both in Europe and in Colombia about the murders of trade unionists.

NR: We are quite alarmed by the off-hand way in which EU-Colombia affairs are dealt with. It's like (Colombian President Alvaro) Uribe has a magic spell.

Although the EU knows about the restrictions on the exercise of trade union rights, it is putting less pressure on Colombia than other governments. Last year there were 20 visits from (U.S.) Congress and institutions dealing with labour issues to Colombia. Hilary Clinton (the U.S. secretary of state) has said to the Colombian government that until it shows a clear improvement in standards, the Obama administration will take no initiative to get the free trade agreement moving again in Congress.

IPS: What do you mean when you talk about Uribe's magic spell?

NR: It is true that Uribe's government is democratically elected and it enjoys high levels of popularity in the country. In a certain sense, it has reduced incidents of violence generally.

The business climate and the fact that it is open to investment makes the country look well to Europe. Yet day by day there is more evidence of anti- democratic behaviour. We see the executive taking actions to control some very key state institutions such as the high court and the constitutional court. Uribe's idea is to get all of the state machinery to adopt his political thinking and ideology.

It is evident that the EU is much more influenced by positive developments than by the negative things the government has done. The EU needs to better address the equation from the perspective of democracy.

IPS: Do you think that the EU officials handling relations with Colombia are only really interested in prising open the country further for western companies?

NR: That is very clear. Investors enjoy good security, both physical and legal security. The conditions are very favourable to companies in terms of taxation and a low cost of labour.

IPS: Colombia has become an important producer of biofuels. Does this also explain the eagerness of the EU to boost trade with your country?

NR: Yes, that's very clear. The Uribe government regards biofuels as one of the most important economic activities to promote. There are favourable conditions for investors especially in two areas of production: sugar cane and palm oil.

In the sugar cane sector, 70 percent of workers are not hired directly by the major firms but through contracts with companies that have been created just to recruit people. As a result, they do not have labour rights. In the palm oil sector, the proportion of workers affected by this phenomenon could be 90 percent.

It is estimated that there are 20,000 of these front companies, hiring four million workers.

What happened in the palm oil sector is that investors were not happy with pressure that they faced to commit to basic labour standards, mostly regarding social security. So investors have been promoting front companies. They ask two or three workers to register a front company with a chamber of commerce. Then the investor can

hire them almost as if on a service contract for cleaning or working on trees or whatever. These companies are not bound to meet minimum standards in national law. They define their own standards for labour conditions.

IPS: What is the function of your school?

NR: The school was created in the 1980s for the education of workers, to strengthen their capacity to negotiate and be able to defend themselves.

IPS: Have you personally or your colleagues been victims of human rights violations.

NR: Yes, of course. Recently we participated in a session of the U.S. House of Representatives. The person who prepared the report we submitted there was threatened.

We are doing important work and getting information into the press. We have been very much criticised for this by Uribe. He argues that we are anti- patriotic and creating a bad image for the country.

IPS: Uribe has been known to equate human rights workers with terrorists. Does this contribute to a situation which makes attacks on such activists more likely?

NR: Every time there is a discourse different from his political discourse Uribe calls people terrorists. This encourages paramilitary groups to target these people because they are seen basically as guerrillas dressed as civilians.

http://prensarural.org/spip/spip.php?mot95

ДИСКУССИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Рецензия на работу "Социализм: ошибки и перспектива" В. А. Ацюковского

"Сегодня нет более насущной проблемы для коммунистов как понять, почему социализм, выдержавший суровые испытания в предвоенные годы, войну и противостояние внешним угрозам после войны, выведший СССР в передовые державы мира, вдруг рухнул, а капитализм, о котором все мы читали, в основном, только в книжках, вдруг поднял голову и разрушил все сделанное без какого бы то ни было серьезного сопротивления. Понять все это важно потому, что иначе мы не сможем ни сформулировать цель борьбы, ни найти путей выхода из кризиса. А если все же коммунисты придут к власти и восстановят социализм, то где гарантия, что он снова не рухнет, ведь коммунисты уже были у власти и все упустили? Широко распространено мнение, что происшедшее - результат измены руководства государства и КПСС, что все это происки империалистов, сионистов и масонов и что вообще все это результат "холодной войны", которую мы проиграли. Но нужно напомнить, что в государственной и партийной власти раньше тоже бывали измены, а происки империалистов тоже были всегда, но почему-то социализм с ними справлялся. И войну мы выиграли не холодную, а горячую. А тут вдруг, казалось бы, ни с того, ни с сего все рухнуло. В чем же дело?"

Так начинается работа В. А. Ацюковского. Поставлены правильные, жесткие,

бескомпромиссные, жизненно важные вопросы. И сразу же, после этих точнейших вопросов, вместо точнейших и достовернейших ответов на них, в работе товарища Ацюковского идут ни к чему не обязывающие рассуждения об экономике, о средствах производства, о надстройке и базисе, о революции и контреволюции, о власти и т. п. То есть автор сразу же показывает, что он не знает ответов на свои же вопросы и пытается найти ответ в словоблудии, болтологии. А вдруг, чем черт не шутит, что-нибудь получится.

Не получилось. Из этого словоблудия вдруг, абсолютно бездоказательно, у В. А. Ацюковского начинают появляться, набившие оскомину и давно распространяемые, "голые", в своей неубедительности, тезисы о причинах крушения советской власти. Оказывается, советская власть целенаправленно взращивала буржуазию. Где, как, каким образом? Да тем, оказывается, что полностью не устранила товарно-денежные отношения. И Ацюковского абсолютно не смущает, что рядом с СССР, страны, в которых действительно развивались товарно-денежные отношения, не рухнули, а, как он сам только что указывал в своем вступлении, стали развиваться быстрее СССР. То есть товарищ Ацюковский все ставит с ног на голову и уходит от честности своего анализа, от столь нужной сегодня честности, обещанной в своем вступлении. Чувствуя, что он явно недобирает, товарищ Ацюковский приводит, опять же, без какого-либо доказательства, три причины, в качестве причин опережающего развития так называемых капиталистических стран: стремление к социализму, ограбление развивающихся стран, климатические преимущества, - которые, конечно же, не имеют прямого отношения к соревнованию продуктобменной и товарно-денежной экономик. А кому нужно Ваше столь грубое и бездоказательное вранье, товарищ Ацюковский? Вы же сами только что заявляли, что оно чревато. Ведь очевидно, что победила цивилизационно прогрессивная товарно-денежная экономика, возникающая после отмены золотопаритетности денег, над советской, ставшей пещерной в новых условиях отмены золотопаритетности денег, натуральнообменной (продуктообменной) экономикой, которую Вы пытаетесь вновь нам навязать.

"Государство при социализме принципиально не выплачивает трудящимся всю заработанную ими стоимость, возвращая ее им же на системной плановой основе, что выгодно всем, поскольку при системной организации все обходится дешевле" - заявляет товарищ Ацюковский, вводя ограбление народа, без его спроса, в принцип, не считая обязанностью коммуниста полную передачу прибавочной стоимости народу. А кому нужен недееспособный народ, который государство кормит с ложечки? Поклонишься товарищу Ацюковскому, поблагодаришь его за заботу, он наполнит ложечку побольше, а не поклонишься, то получишь фигу. И почему каждый не может планировать свое развитие сам, дешево или дорого, а это развитие должно планироваться для этого каждого сверху? Или, лучше, почему каждый не может выбрать между своим планированием и планированием для него сверху? Что за страсть закабалять народ, то рабовладельчески, то феодально, то капиталистически, то феодально-коммунистически? Что за недоверие к своему народу, что если ему отдать его заработок полностью и напрямую деньгами, то он обязательно развратится? Что это за грабительство и мучительство народа? В чем здесь могут быть человеческие отношения между людьми? Только в ненависти к товарищу Ацюковскому, смыкающемуся в своем стремлении обезденежить народ с нынешней воровской олигархией.

Товарищ Ацюковский много говорит о собственности, о коммунистическом отношении к собственности, и ничего не говорит о коммунистическом отношении к деньгам, ставшими очевидно коммунистическими, об обобществлении денег, о развитии института денег, о направлении денег на развитие государства и

человека, зато требует немедленного устранения денежных доходов населения, дабы не развращать его. И не обращает внимания на то, что, при этом исчезновении денег, исчезнет финансирование страны и она рухнет.

Товарищ Ацюковский в этой работе не выводит марксизм на современный уровень. Наоборот, тащит марксизм в прошлый век. Это противоречит идее "ТОКИ", идее вывода марксизма на современный уровень.

Самое обидное, что Владимир Акимович борется с ветряными мельницами. Причем, самым неподобающим образом, игнорируя известный ему факт, что после отмены золотопаритетности денег, все страны получили абсолютно новое мощнейшее финансирование, использование которого не просто позволяет придать импульс экономическому и прочему развитию, а и позволяет перейти на новый уровень цивилизационного и формационного состояния. Товарно-денежные отношения стали неэксплуатационными после отмены золотого паритета денег и соответствующего полного перехода прибавочной стоимости на государственный уровень, в выпускаемые деньги. Зачем товарищу Ацюковскому, спрашивается, теперь бороться с прогрессивными неэксплуатационными товарно-денежными отношениями? Ответ очевиден: по привычке. А от дурных привычек надо избавляться.
Волобуев

Лещешин Юрий Степанович

МАНИФЕСТ
Рабоче-крестьянского авангарда

«Весь мир насилья мы разрушим
До основанья, а затем
Мы наш, мы новый мир построим…
Кто был ничем, тот станет всем». (Эжен Потье)

Наша цель и путь, предлагаемый для её достижения

Наша цель - социально-справедливое общество! Что оно представляет собой? Это бесклассовая общественно-экономическая формация, в которой соблюдается ра-венство всех членов общества. Достичь этой цели, можно только воплотив в жизнь революционное учение осно-воположников научного коммунизма - Карла Маркса и Фридриха Энгельса.
На данном историческом этапе развития производства, воплотить в жизнь мар-ксизм можно только, создав партию и движение «Рабоче-крестьянского авангарда». Другого пути нет. Этот вывод базируется на том, что, во-первых, вся дошедшая до нас в письменных источниках история является историей борьбы классов, во-вторых, «что су-ществование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства»1 и, в-третьих, что эксплуатация крестьян отличается от эксплуатации ра-бочих лишь по форме. Эксплуататор тот же самый - капитал. А это значит, что рабочие и крестьяне могут подняться с колен и стать во весь рост, только объединив свои усилия в борьбе с общим врагом - международным капиталом. Необходимость тесного рабоче-крестьянского союза доказана К.Марксом и Ф.Энгельсом, и подтверждена Парижской Коммуной.
Партия и движение «Рабоче-крестьянского авангарда» отличаются от всех ос-тальных ныне существующих партий и движений тем, что это организации не правящего, а авангардного типа. «Рабоче-крестьянский авангард» не будет брать в свои руки госу-дарственную власть чтобы «рулить» и в конечном итоге «подрулить» в подворотню меж-дународного капитала, как это сделали рулевые

ГЕКШи: (Горбачев, Ельцин, Кравчук, Шушкевич) и прочие «слуги» общества. «Рабоче-крестьянский авангард» следуя примеру Парижской Коммуны, взорвав всю военно-бюрократическую машину, приложит все силы к тому, чтобы сделать революцию основательной - непрерывной до тех пор:
- пока все имущие классы не будут устранены от господства;
- пока господство не перейдет в руки рабочих и крестьян. Не в руки какой-то пар-тии или движения, которые якобы представляют интересы рабочих и крестьян, а действи-тельно в их руки, когда они смогут, и будут диктовать свои условия - воцарится рабоче-крестьянский диктат, то есть рабочие и крестьяне станут господами своей собственной судьбы;
- пока все производительные силы не будут сконцентрированы в рабоче-крестьянской ассоциации и рабоче-крестьянская ассоциация не только в одной стране, но и во всех господствующих странах мира не разовьётся настолько, что конкуренция ме-жду ними прекратится.
Для «Рабоче-крестьянского авангарда» является незыблемой прописная истина: Социализм есть объявление непрерывной революции, классовая рабоче-крестьянская диктатура как необходимая переходная ступень к уничтожению классовых различий во-обще, к уничтожению всех производственных отношений, на которых покоятся эти раз-личия, к уничтожению всех общественных отношений, соответствующих этим производ-ственным отношениям, к перевороту во всех идеях, вытекающих из этих общественных отношений 2.
Стратегической задачей «Рабоче-крестьянского авангарда» является не видоиз-менение частной собственности, а её уничтожение, не затушевывание классовых проти-воречий, а уничтожение классов, не улучшение существующего общественного строя, а основание нового, социально-справедливого общества. Именно этому учили К.Маркс и Ф. Энгельс в своем совместном, мартовском 1850 года, «Обращении Центрального коми-тета к Союзу коммунистов», которое является одним из важнейших документов научного коммунизма.
Тактическая задача «Рабоче-крестьянского авангарда» состоит в том, чтобы по-мочь рабочим и крестьянам:
- организоваться в класс;
- сконцентрировать все свои силы разрушения против военно-бюрократической машины - этого сверхъестественного выкидыша общества, ужасного организма-паразита, обвивающего, словно сетью всё тело общества и затыкающего все его поры;
- разбить (ликвидировать), всю военно-бюрократическую машину, то есть нис-провергнуть господство буржуазии 3;
- заменить диктатуру буржуазии диктатурой рабочих и крестьян, завоевать демо-кратию для трудящихся;
- подавить сопротивление всех и всяческих противников рабоче-крестьянской дик-татуры, без чего, разумеется, не обойтись во время народной революции;
- реализовать на деле строго научную формулу, в которой К.Маркс, кратко выразил историческую задачу рабочих и крестьян в деле экономического преобразования общест-ва: присвоение средств производства, подчинение их ассоциированному трудящемуся классу, следовательно, уничтожение наемного труда, капитала и их взаимоотноше-ния 4.
Революционными мероприятиями, которые призваны обеспечить реализацию на деле этой марксистской формулы экономического преобразования общества в условиях рабоче-крестьянской диктатуры, являются:
-замена парламентаризма работающей корпорацией;
-назначение на все должности, по управлению, по суду, по народному просвеще-нию, лиц, выбранных всеобщим избирательным правом, с правом отзыва этих выбор-ных в любое время по решению их избирателей5;
- экспроприация всех экспроприаторов;
- конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников;
- национализация всех крупных предприятий;
- переход средних и мелких частных предприятий в ведение местных рабоче-крестьянских ассоциаций;
- проведение коллективизации сельского хозяйства, соединение земледелия с про-мышленностью, устранение различий между городом и деревней;
- введение всеобщей трудовой повинности и равенства платы за общественно-полезный труд всем должностным лицам на уровне рабочих 6;
-национализация банков, переход на безналичные расчеты, упразднение денег;
- введение с началом революции бесплатного распределения продуктов питания, с дальнейшим

переходом к питанию в столовых по типу нынешних образцово-показательных санаториев - с заказом меню;
- замена пенсионного обеспечения, полным содержанием всех нетрудоспособных стариков и инвалидов, создание во всех населенных пунктах гериатрических профилакто-риев;
- введение общественного содержания и воспитания всех детей.
Это далеко не полный ряд тех революционных мероприятий, о которых К.Маркс и Ф.Энгельс писали, что они экономически кажутся недостаточными и несостоятельными, но которые в ходе движения перерастают самих себя и неизбежны как средство для переворота во всем способе производства.
Только так можно будет начать новую эру, о которой Ф.Энгельс писал: «Общество, которое по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей, отправит всю государственную машину туда, где ей будет тогда на-стоящее место: в музей древностей, рядом с прялкой и с бронзовым топором»7.

Сели на мель
Рабочие и крестьяне! Прошло 15 лет с тех пор, как в 1991 году рухнул «Союз не-рушимый». За это время на постсоветском пространстве, в том числе и на Украине появи-лось множество, так называемых оппозиционных и левых партий. Но ни одна из этих пар-тий до сих пор не вскрыла истинную причину крушения СССР, не проанализировала с точки зрения марксизма, и не обнародовала тех ошибок, которые исключили возмож-ность построить в СССР коммунизм, и привели к этому позорному крушению. Сего-дня многие теряются в догадках, почему «крепость» большевиков рассыпалась, как кар-точный домик? Так обычно рушится то, что стоит на песке без фундамента. А нас убеж-дали, что Советская власть опирается на гранитную скалу учения Ленина (В.И.Ульянова) и поэтому она несокрушима. Мы верили в эту несокрушимость, и с энтузиазмом пели:
« Будет людям счастье,
Счастье на века.
У Советской власти
Сила велика».
Куда в 1991 году делась эта «великая сила»? Испарилась что ли? Почему бездейст-вовали главные силовые инструменты государства - регулярная армия, силы госбезопас-ности и МВД? Почему они не выполнили свой священный долг - не отстояли завоевания Октября 1917 года? Почему в СССР на олимпе государственной власти оказались: ГЕК-Ши - ставшие могильщиками СССР, чиновники, превратившиеся из «слуг» общества в господ над обществом, которые без видимой войны и внешней агрессии до основания раз-рушили Советский Союз? Почему они сами стали рубить сук, на котором сидели? Кру-шение СССР - это случайность или закономерность?
Можно было бы сразу приступить к ответам на все эти вопросы, раскладывая, как говорится все по полочкам. Но для многих мои ответы будут непонятными и неожидан-ными, если я сразу начну примерно так: «В 1991 году настало время жатвы. Советский народ пожал горькие плоды ошибок, посеянных большевиками». Как же так? - скажут мне. Откуда вдруг у большевиков появились ошибки? Нас же 74 года убеждали, и мы свя-то верили, что большевики, КПСС не делали никаких ошибок, все их решения были единственно возможные и верные. Не так-то просто сейчас переубедить массы и доказать, что это нам говорили те, кто сам или искренне заблуждался, или же был заинтересован в том, чтобы ошибки большевиков не вскрывались и не исправлялись, а накапливались, чтобы любая даже самая маленькая ошибка, обрастая множеством других ошибок, не-пременно перерастала в чудовищно-большую, непоправимую ошибку.
После крушения СССР капиталистические отношения стали, открыто господство-вать на постсоветском пространстве. В погоне за сверхприбылями, новые русские, новые украинцы и прочие «новые» усилили эксплуатацию трудящихся, превратив их в настоя-щих рабов. Вместо обещанного ГЕКШами рая, трудовой народ попал в капиталистиче-ский ад. Начался тотальный обвал во всех сферах жизни общества. Жизнь трудящихся с каждым днем становилась всё более и более невыносимой. Это в конечном итоге, в усло-виях партийного вакуума, созданного «самороспуском» КПСС, могло толкнуть рабочих и крестьян на стихийные бунты и революцию. Чтобы удержать ситуацию под контролем, буржуазным постсоветским правительствам ничего не оставалось, кроме как возглавить эти взрывоопасные массы, разрешив создание подконтрольных правительству, так на-зываемых, оппозиционных и левых партий, играющих роль клапана для выпуска пара. В этом политическом трюке не было ничего нового. В своё время правительство Луи Бона-парта также создавало подконтрольные правительству «рабочие общества». Давно испы-танный метод обмана трудящихся, на сей раз, отлично

сработал. Оппортунистам удалось захватить в свои руки руководство «борьбой» рабочих, крестьян и трудовой интеллиген-ции и отвлечь их от настоящей революционной борьбы. В моде снова оказались старые оппортунистические теории «классовой гармонии», и «надклассового, общенародного го-сударства». Не буду утруждать Вас перечислением имён и фамилий «радеющих» за тру-довой народ, лидеров нынешних партий и всевозможных движений, а скажу только, что идеология у них во всех буржуазная и созидать капитализм им вовсе не мешает любое название их партий и движений. Все эти подконтрольные буржуазному правительству, «оппозиционеры и левые» отличаются друг от друга и от лидеров явно буржуазных пар-тий и движений не идеологией, а тем, где расселись в зале заседаний парламента члены их фракций. Если в центре, то это центристы, если справа, то - правые, а если сле ва, то это - левые. На этом и заканчивается их отличие друг от друга. Дело они делают одно общее: обманывают и грабят трудовой народ. Для оценки политической деятельности этих «оп-позиционеров и левых» достаточно вспомнить басню И.А.Крылова «Квартет» и немного перефразировав классика, сказать: «Вы, друзья, как не садитесь, вы в коммунисты не го-дитесь!».

Сегодня, к сожалению, развелось очень много социалистических и коммунистиче-ских по названию, но буржуазных по содержанию партий и движений, которые парази-тируют на коммунистической идее. И трудящимся не так-то просто разобраться: кто есть кто на самом деле. Как отличить Коммуниста от псевдокоммуниста? Где тот крите-рий оценки, и существует ли он вообще? Скажу прямо – да! Такой критерий существует! Уже в первом программном документе научного коммунизма, то есть в «Манифесте Коммунистической партии», К.Маркс и Ф.Энгельс писали: «коммунисты могут выра-зить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности»8. Сказа-но коротко и предельно ясно – коммунист лишь тот, кто против частной собственно-сти, кто за коллективизацию и национализацию средств производства, кто не на словах, а на деле созидает коммунистическое общество. А псевдокоммунистам свойственны уступ-ки и «компромиссы» в принципиальных вопросах, что неизбежно ведёт их к оппортуниз-му, к идейном у обнищанию и превращению в послушное орудие буржуазной политики. Те «политики», которые каким - то образом отстаивают интересы частной собст-венности, в том числе и сторонники многоукладной экономики - это вовсе не коммуни-сты, независимо от того, к какой партии они себя причисляют. Основоположники науч-ного коммунизма сказали прямо и однозначно о том, что коммунисты «выдвигают на первое место вопрос о собственности, как основной вопрос движения» 9. И как они указывали: «Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намере-ния. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насиль-ственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господ-ствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям не-чего в ней терять кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир»10.

Азбучная истина

Чтобы рабочие и крестьяне не оставались навсегда в роли людей с узким обыватель-ским кругозором и ханжеским поведением, то есть в роли филистеров испытывающих страх при словах революционная рабоче-крестьянская диктатура. И чтобы буржуазия, и её прислужники не могли в дальнейшем спекулировать на простом незнании и непони-мании трудящимися истинного значения этого марксистского термина, я предлагаю рабо-чим и крестьянам ознакомиться со значением (толкованием) слов: власть, государство, диктат, диктатор, диктатура, демократия, революция.

В «Толковом словаре» мы найдём, что: «Власть» - это: 1) право и возможность распоряжаться кем-нибудь, чем-нибудь; подчинять своей воле; 2) политическое господ-ство, государственное управление и его органы; 3) лица, облечённые правительственны-ми, административными полномочиями. «Государство» - это: 1) основная политическая организация общества, осуществляющая его управление, охрану его экономической и со-циальной структуры; 2) страна, находящаяся под управлением политической организа-ции, осуществляющей охрану её экономической и социальной структуры; 3) государст-венная машина - это вся система аппарата государственного управления.

Все, сказанное в словаре, понятно. Но лучше всех, на мой взгляд, комплексное зна-чение этих двух слов «растолковали» К.Маркс и Ф.Энгельс в «Манифесте Коммунисти-ческой партии». Они писали: «Современная государственная власть - это только ко-митет, управляющий общими делами всего класса буржуазии»11. Сказано точно, коротко и ясно. Вдумайтесь! Может ли комитет, управляющий делами буржуазии, заботиться о трудящихся, если интересы тех и других совершенно противоположны? Конечно же, нет!

Вернёмся снова к толковому словарю. «Диктат» - это требование, условие, предъ-являемое сильной

стороной и навязываемое слабой стороне для безусловного исполнения. Отсюда - политика диктата. « Диктатор» - это: 1)правитель, пользующийся неограни-ченной властью; 2) тот, кто ведёт себя по отношению к другим властно и нетерпимо. От-сюда - диктаторское правление. «Диктатура» - это: 1) государственная власть, обеспечи-вающая полное политическое господство класса, партии, группы. Отсюда соответст-венно: диктатура буржуазии или рабочих и крестьян (пролетариата), в том числе партий-ная диктатура, и диктатура хунты; 2) ничем не ограниченная власть, опирающаяся на прямое насилие - военная диктатура.

Итак, мы видим, что любая государственная власть, по сути своей, - диктатура. Без диктата нет государственной власти. Отличаются диктатуры одна от другой лишь тем, чья политика диктата воплощается в жизнь данной диктатурой, кто и кому навязывает свои условия для безусловного исполнения. Поэтому:

1).Если в государстве господствует диктат буржуазии, то это ничто иное, как дикта-тура буржуазии, совершено независимо от того, с парламентом это государство или без парламента, с президентом или без него, все равно - это диктатура буржуазии, которая в конечном итоге делает одно общее дело: «Держит в узде рабочих и крестьян, обеспечивая их эксплуатацию господствующим классом». Буржуазия прекрасно понимает, что никакая другая диктатура, кроме рабоче-крестьянской (пролетарской), не несет в себе реальной угрозы уничтожения буржуазии, как господствующего класса; при всех остальных диктатурах «кошелек» сохраняет свое господство. Поэтому буржуазия боится и люто ненавидит только революционную рабоче-крестьянскую диктатуру, а со всеми остальными, в том числе и самыми кровавыми дик-таторскими режимами она тесно сотрудничает.

Класс эксплуататоров всегда был в меньшинстве. Этим фактором он как бы обречен на бездушие и лицемерие. Только при помощи государственной машины, прибегая к безжалостному обману и насилию, эксплуататорам удается, до поры - до времени, дер-жать в повиновении превосходящие по численности, но идейно разрозненные, эксплуа-тируемые массы. Буржуазия в отличие от рабочих и крестьян, как бы вынуждена лицеме-рить и придумывать своей диктатуре «красивые», ласкающие слух филистера названия типа: «общенародное государство», «демократическая республика», «гражданское обще-ство» и прочее, чтобы спрятать под овечьей шкурой свою истинную хищническую сущ-ность. За этими «красивыми» названиями кроется сплошная ложь и лицемерие. К.Маркс и Ф.Энгельс научно обосновали и доказали в свое время, что общенародного государства быть не может. Не бывает государства надклассового или внеклассового - это противо-речит самой природе государства как такового. Государство - это понятие классовое и появилось оно после раскола общества на классы, как орган или машина насилия в руках самого сильного класса. Ф.Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственно-сти и государства», прослеживая процесс разложения первобытной общины, начиная с расслоения общества на особые и, в конце концов, антагонистические классы, писал: «го-сударство существует не извечно. Были общества, которые обходились без него; кото-рые понятия не имели о государстве и государственной власти. На определённой ступе-ни экономического развития, которая необходимо связана была с расколом общества на классы, государство стало, в силу этого раскола, необходимостью»12. Вдумайтесь толь-ко, что было бы, если бы государство вдруг стало общенародным? Кого бы тогда этот общенародный государственный аппарат насиловал? Всех подряд или никого? Насило-вать всех подряд никакой госаппарат не будет, потому что не может. А если аппарат наси-лия не будет никого насиловать, то он никому будет и не нужен. Таким образом «общена-родное государство» - эклектизм то есть, соединение слов, по смысловому значению (органически) не совместимых.

2). Если в государстве господствует диктат какой-то партии, то это - диктатура партии, вплоть до фашистской диктатуры.

3). Если в государстве господствует диктат военных (власть опирается на прямое насилие), то это ничто иное, как военная диктатура. И как показывает ход исторических событий, военные диктаторские режимы сегодня все чаще и чаще опираются не на свои национальные вооруженные силы, а на силы агрессора, в том числе и на так назы-ваемый «миротворческий» контингент под эгидой ООН и ЕС.

4). Если в обществе господствует диктат рабочих и крестьян, то это, соответствен-но, революционная рабоче-крестьянская диктатура.

Полистаем снова «Толковый словарь» и найдем интересующее нас слово: «Демо-кратия» - это: 1) политический строй, основанный на признании принципов народовла-стия, свободы и равноправия граждан; 2)принцип организации коллективной деятель-ности, при котором обеспечивается активное и равноправное участие в ней всех членов коллектива.

Что касается демократии, то при капитализме мы имеем демократию фальшивую, убогую, урезанную.

Формальное признание буржуазией принципов народовластия, в ус-ловиях господства кошелька, на деле, для рабочих и крестьян не имеет ничего общего с подлинной демократией. Подлинная демократия для трудящихся идет в одной связке с революционной рабоче-крестьянской диктатурой - это звенья одной революционной це-пи. В «Манифесте Коммунистической партии», его авторы, К.Маркс и Ф.Энгельс писали: «первым шагом в рабочей революции является превращение пролетариата в господ-ствующий класс, завоевание демократии»13. Для марксиста это значит, что демократия для трудящихся наступает только с момента установления подлинной, революционной рабоче-крестьянской диктатуры, то есть, превращения пролетариата (рабочих и крестьян) в господствующий класс, а до этого все разговоры о демократии для трудящихся - фик-ция. В буржуазном обществе демократия на деле сводится к тому, что трудящимся разре-ша ют на выборах участвовать в решении вопроса, кто именно из господствующего клас-са будет их представлять и подавлять, оказавшись в мягком кресле избранного чинов-ника. Но это вовсе не значит, что рабочим и крестьянам в таком случае вообще не следует ходить на выборы. Нет! Огульно бойкотировать выборы нельзя, бойкот выборов может дать положительный результат только в отдельных случаях. Следует помнить, что выборы - это своего рода индикатор политической зрелости рабочих и крестьян. Ф.Энгельс писал: «Всеобщее избирательное право - показатель зрелости рабочего класса. Дать больше оно не может и никогда не даст в теперешнем государстве; но и этого достаточно. В тот день, когда термометр всеобщего избирательного права будет показывать точку кипе-ния у рабочих, они, как и капиталисты, будут знать, что делать»14.
С осени 2004 года, после помаранчевого бедлама на Украине, модным стало слово революция. Буржуазия, прозападной ориентации, в целях оболванивания простонародья окрестила этот бедлам, народной революцией не взирая на то, что он вообще ничего об-щего с таковой не имеет. Буржуазным хором, воспевая свою помаранчевую псевдорево-люцию, буржуазные социологи, тут же, на прочь отрицают гуманную сущность социали-стической революции якобы потому, что в основе её лежит классовая борьба, а она, по их мнению, не совместима ни с каким гуманизмом. Хотелось бы спросить у этих господ, где же они видали народную революцию без классовой борьбы?
Если взять «Толковый словарь», то в нем мы найдем, что «Революция» - это: 1) коренной переворот в жизни общества, который приводит к ликвидации предшест-вующего общественного и политического строя и установлению новой власти; 2) ко-ренной переворот, резкий скачкообразный переход от одного качественного состояния к другому. Отсюда и научно-техническая революция, и культурная революция и т.д.
Ленин писал, что по выражению К.Маркса «революция есть невероятно сложный и мучительный процесс умирания старого и рождение нового общественного строя, ук-лада жизни десятков миллионов людей. Революция есть самая острая, бешеная, отчаян-ная классовая борьба и гражданская война. Ни одна великая революция в истории не об-ходилась без гражданской войны»15.
В «Критике Готской программы» К.Маркс указывал, что, «Между капиталистиче-ским и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения пер-вого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и го-сударство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной дик-татурой пролетариата»16. Это, между прочим, говорит о том, что в эпоху капитализма остаётся незаполненной только одна - единственная революционная ниша - это ниша Социалистической революции. Потому, что между капиталистическим и коммунистиче-ским обществом других общественно-экономических формаций нет. Между капитализ-мом и коммунизмом лежит единственный политический переходный период революци-онной рабоче-крестьянской (пролетарской) диктатуры (период революционного Социализ-ма).
Когда речь идёт о революции, нельзя забывать о том, что коренным вопросом ре-волюции является вопрос о власти. Завоевание политической власти - это ближайшая цель, первый шаг в революции17. Соответственно, в эпоху капитализма, в результате на-родной (социалистической) революции власть обязательно должна перейти из рук бур-жуазии в руки рабочих и крестьян (из рук ничтожного меньшинства - эксплуататоров в руки большинства народа).
Мы же видим, что ничего похожего на народную революцию, в результате «пома-ранчевого бедлама», не произошло; просто, «помаранчевые реваншисты», для достижения своих корыстных целей, ловко воспользовались нищетой трудящихся, в которую сами же и загнали украинского труженика. Повторилась ситуация, о которой К.Маркс и Ф.Энгельс писали: «Аристократия размахивала нищенской сумой пролетариата, как знаменем, чтобы повести за собой народ. Но всякий раз, когда он следовал за нею, он замечал на её заду старые феодальные гербы и разбегался с громким и непочтительным хохотом» 18.
Так что, подлинный гуманизм, милые мои, и классовая борьба рабочих и крестьян против

господствующего класса не есть что-то оторванное одно от другого. Только внеш-не, кажется, что классовая борьба и гуманизм взаимно исключают друг друга; являются противоположными полюсами, между которыми нет никакой связи, а в действительно-сти они находятся в диалектическом единстве, которое осуществляется через классо-вую борьбу. Потому, что классовая борьба рабочих и крестьян против капиталистического общества ведется не во имя замены одной формы эксплуатации другой формой, а во имя уничтожения всякой эксплуатации человека человеком. Осуществление этого велико-го гуманистического идеала возможно только через классовую борьбу рабочих и кресть-ян; через социалистическую революцию, установление рабоче-крестьянской диктатуры, завоевание рабочими и крестьянами демократии для себя. Отрицать классовую борьбу в капиталистическом обществе, проповедовать примирение рабочих и крестьян с капи- талом, это не коммунистический, а мещанский гуманизм, против которого всегда ве-ли, и будут вести борьбу, подлинные марксисты. Ф.Энгельс писал: «Скорее будет заклю-чен мир между тигром и ягненком, чем установится единство чувств и интересов ме-жду капиталистами и рабочими!» 19. К.Маркс и Ф.Энгельс указывали, что экспроприация экспроприаторов есть справедливый и гуманный акт со стороны трудового народа. Пе-реход частной капиталистической и помещичьей собственности в руки рабочих и кресть-ян, если этот процесс рассматривать с глубоких исторических позиций, есть ничто иное, как возвращение трудящимися того, что эксплуататоры на протяжении многих веков от-нимали у них. Поэтому революционная борьба рабочих и крестьян за свержение власти капиталистов и помещиков, есть самое гуманное, самое человечное дело. Участие в такой революции на стороне трудящихся, есть наивысшее проявление гуманизма. Ленин в 1920 году, указывал что: «всякое допущение мысли о мирном подчинении капиталистов в оле большинства эксплуатируемых, о мирном, реформистском переходе к социализму явля-ется не только крайним мещанским тупоумием, но и прямым обманом рабочих, подкра-шиванием капиталистического наемного рабства, сокрытием правды» 20. Путь к соци-ально-справедливому обществу - один, почти как в песне про «Паровоз» - помните?
«Наш паровоз, вперед лети!
В Коммуне - остановка.
Иного нет у нас пути -
В руках у нас винтовка…».
Хорошие песни пел Советский народ. Жаль, что для «политиков», оказывается, петь хорошие песни это одно, а с этой песней по жизни шагать - это совсем другое. На-пример, по сей день поют хорошую песню - «Интернационал», на своих партийных съез-дах, так называемые социалисты А.А.Мороза. Но как только съезд заканчивается, эти «со-циалисты» тут же забывают о прекрасной песне, а шагают по жизни в ногу с международ-ным капиталом - даже «Криворожсталь» продали в частные руки - иностранцам. Вот вам и «социалисты»! К сожалению, формат этого изложения не позволяет мне уделить боль-шего внимания вопросу этой политической проституции - это тема других публикаций.

Причина крушения СССР

О причине крушения СССР можно писать целые книги, а можно сказать кратко: «Причина заключается в том, что большевики нарушили научную марксистскую кон-цепцию социалистической революции. Это крушение ничто иное, как отдаленные по-следствия ошибок, допущенных большевиками». Какие ошибки, с точки зрения мар-ксизма, допустили большевики?
Во-первых, они не разбили, не ликвидировали государственную машину, а захва-тили её и предприняли попытку приспособить её к своим целям, рассматривая захват это-го огромного государственного здания, как главную добычу при своей победе, что пре-допределило их сползание в трясину реформизма. Это грубейшая, противоречащая мар-ксизму, ошибка.
В работе «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», раскрывая на примере истории Франции сущность государства, его характерные черты, его различные формы К.Маркс увидел задачу пролетариата по отношению к государственной машине в том, чтобы сконцентрировать против неё все свои силы разрушения и взорвать её 21. Он пришел к выводу, что все буржуазные революции не поколебали сложившуюся ещё в период мо-нархии военно-бюрократическую машину, а все больше и больше приспособляли её для подавления эксплуатируемых классов. К. Маркс пишет: «Все перевороты усовершенст-вовали эту машину вместо того, чтобы сломать её. Партии, которые, сменяя друг дру-га, боролись за господство, рассматривали захват этого огромного государственного здания, как главную добычу при своей победе»22. В этом замечательном рассуждении, К.Маркс, сделал очередной громадный шаг вперед по сравнению с «Манифестом Комму-нистической партии». Там вопрос о государстве ставился еще абстрактно, в самых общих понятиях и выражениях, а здесь вопрос ставится

уже конкретно и вывод делается чрезвы-чайно точный, определенный, практически осязательный: все прежние революции усо-вершенствовали государственную машину, а её надо сломать (ликвидировать). Это та-кая же предварительная работа, предшествующая установлению рабоче-крестьянской диктатуры, как, например, снести старые строения, расчистить и вывезти лишний мусор при подготовке стройплощадки для возведения новых зданий на месте старых. Не разбив государственную машину, установить подлинную рабоче-крестьянскую диктатуру не-возможно. Государство, независимо от его названия (советское, светское, общенарод-ное, демократическое и любое другое) этого не допустит (не позволит). Верность этих выводов подтвердила Парижская Коммуна. И во время Коммуны К.Маркс в письме от 12 апреля 1871 года писал Людвигу Кугельману: «Если ты заглянешь в последнюю главу моего «Восемнадцатого брюмера», ты увидишь, что следующей попыткой французской революци и я, объявляю: не передать из одних рук в другие бюрократически-военную машину, как бывало до сих пор, а сломать её, и именно таково предварительное условие всякой действительно народной революции на континенте. Как раз в этом и состоит попытка наших геройских парижских товарищей»23. В этих словах, К.Маркс, кратко вы-разил главный урок марксизма, по вопросу о задачах рабочих и крестьян в революции по отношению к государству. Следует отметить три момента:

- первый, К.Маркс говорит о необходимости взорвать военно-бюрократическую машину, а не передавать её из одних рук в другие в надежде на дальнейшее её реформи-рование (приспособление к своим целям);
- второй, К.Маркс говорит, что этот взрыв военно-бюрократической машины яв-ляется предварительным условием всякой действительно народной революции, то есть он предшествует установлению подлинной революционной рабоче-крестьянской диктатуры;
- третий, К.Маркс, свой вывод, о необходимости взрыва (слома) военно-бюрократической машины в качестве предварительного условия всякой действительно народной революции, ограничил континентом. Почему? Только лишь потому, что на тот момент, то есть в 1871 году, в Англии, куда он писал это письмо Л. Кугельману, ещё не было военно-бюрократической машины европейского образца, которую Наполеон создал в 1798 году и которую с тех пор каждое правительство перенимает, как желательное ору-дие и использует против своих противников. Сейчас, разумеется, эти ограничения уже давно отпали. Ленин писал: «Теперь, в 1917 году, в эпоху первой великой империалистской войны, это ограничение Маркса отпадает. И Англия, и Америка, крупнейшие и последние - во всем мире - представители англо-саксонской «свободы» в смысле отсутствия воен-щины и бюрократизма, скатились вполне в общеевропейское грязное, кровавое болото бюрократически-военных учреждений, все себе подчиняющих, все собой подавля ющих. Теперь и в Англии, и в Америке «предварительным условием всякой действительно народ-ной революции» является ломка, разрушение «готовой» (изготовленной там, в 1914-1917 годах до «европейского», общеимпериалистского, совершенства) «государственной ма-шины»24.

Считаю целесообразным привести здесь еще одно бесценное высказывание о госу-дарственной машине. В украинском парламенте, например, мы имеем сегодня те же «две большие банды политических спекулянтов» (коалицию и оппозицию), о которых Ф.Энгельс в 1891 году, писал: «Первоначально общество путем простого разделения труда создало себе особые органы для защиты своих общих интересов. Но со временем эти органы, и главный из них – государственная власть, служа своим особым интере-сам, из слуг общества превратились в его повелителей. Это можно видеть, например, не только в наследственной монархии, но и в демократической республике. Нигде «полити-ки» не составляют такой обособленной и влиятельной части нации, как именно в Север-ной Америке. Там каждая из двух больших партий, сменяющих одна другую у власти, в свою очередь, управляется людьми, которые превращают политику в выгодное дело, спекулируют на депутатских местах в законодательных собраниях, как союза, так о т-дельных штатов, или же живут за счёт агитации в пользу своей партии и после победы в качестве вознаграждения получают должности» 25.

Во-вторых, большевики в октябре 1917 года, захватив военно-бюрократическую машину в свои руки, установили диктатуру своей партии утверждая, что это диктатура пролетариата, о которой писали К.Маркс и Ф. Энгельс. Это-подлог. Потому, что и ленин-ская модель «Советского государства» - это модель государства в собственном смысле слова. А о том, что подлинная диктатура пролетариата не является государством в собственном смысле слова, известно давно. Ф.Энгельс писал об этом еще 18-28 марта 1875 года в письме к Августу Бебелю и от своего и К.Маркса имени советовал вождю не-мецкой рабочей партии бросить болтовню о государстве, изгнать совершенно слово го-сударство из программы партии, заменив его словом «община», которое соответствует французскому слову «коммуна». Ф.Энгельс писал: «Следовало бы бросить всю эту бол-товню о государстве, особенно после Коммуны,

которая не была уже государством в собственном смысле слова»26. Это, высказывание основоположников научного комму-н изма, даёт все основания утверждать, что большевикам следовало по примеру Париж-ской Коммуны, разбить (ликвидировать) государственную машину, а не передавать её из рук чиновников Временного правительства в руки советских, по сути, ничем не лучших государственных чиновников. Государство (этот ужасный организм-паразит), подле-жит уничтожению, а не реформированию. Любое государство, по своей природе не при-годно к служению интересам рабочих и крестьян. К.Маркс в «Гражданской войне во Франции» писал: «Но рабочий класс не может просто овладеть готовой государст-венной машиной и пустить её в ход для своих собственных целей» 27.

К сожалению, примерно также как А. Бебель в 1875 году, Ленин в 1917 году ока-зался на деле не готов к тому, чтобы бросить болтовню о государстве. Большевики, не разбив государственную машину, заявили об установлении диктатуры пролетариата, пытаясь, таким образом, перепрыгнуть через предварительное условие народной ре-волюции. Ф.Энгельс, как будто предвидя это и пытаясь уберечь будущих большевиков от этой смертельно опасной ошибки, в своей замечательной работе «Введение к работе К.Маркса «Гражданская война во Франции»», в 1891 году писал: « Люди воображают, что делают необыкновенно смелый шаг вперед, если они отделываются от веры в на-следственную монархию и становятся сторонниками демократической республики. В действительности же государство есть ничто иное, как машина для подавления одного класса другим, и в демократической республике ничуть не меньше, чем в монархии»28.

Считаю, что большевики в 1917 году не знали, какой именно смысл вложил К.Маркс в термин «диктатура пролетариата» и вообразили, что Советское государст-во, это - диктатура пролетариата, о которой писали К.Маркс и Ф.Энгельс. Поэтому они не отсекли худшие стороны централизованной государственной власти «с её вездесу-щими органами: постоянной армией, полицией, бюрократией, духовенством и судейским сословием, - органами, построенными по принципу систематического и иерархического разделения труда» 29. Соответственно, Республика Советов осталась государством в собст-венном смысле слова. Самым, что называется, очевидным подтверждением того, что Со-ветская власть была государством в собственном смысле слова, а не диктатурой проле-тариата, является депортация целых народов СССР: чеченцев, ингушей, Крымских татар и прочих. В условиях подлинной, а не формальной рабоче-крестьянской диктатуры, депор-тация народов полностью исключена. Трудящиеся, обладая реальной властью, сами се- бя депортировать, не станут. Те, кому этого примера не достаточно, не поверят и массе любых других доводов, которые свидетельствуют о том, что вся полнота власти в СССР была сосредоточена в руках чиновников (партгосноменклатуры), а Советы всех уровней служили фиговым листком для прикрытия наготы партийной диктатуры больше-виков, КПСС. Отличить подлинную, революционную рабоче-крестьянскую диктатуру от фальшивой очень легко по характерным отличительным чертам, присущим только ей од-ной. Ф.Энгельс в своем «Введении к работе К.Маркса «Гражданская война во Франции»», писал: «Хотите ли знать, милостивые государи, как эта диктатура выглядит? По-смотрите на Парижскую Коммуну. Это была диктатура пролетариата»30. Эти слова Ф.Энгельс написал в день двадцатой годовщины Парижской Коммуны, 18 марта 1891 года, за сто лет до крушения СССР.

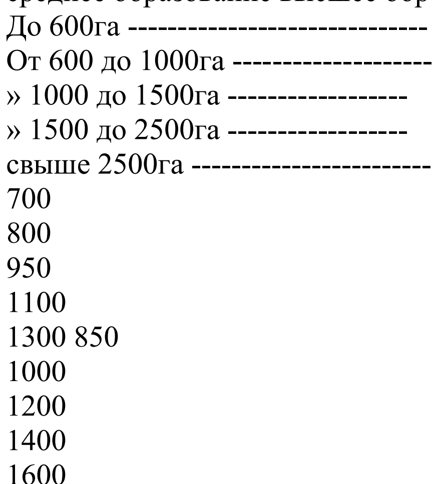
К сожалению, Парижской Коммуны урок не пошел большевикам впрок. На деле, они проигнорировали даже те её мероприятия, которые спустя 20 лет после Париж-ской Коммуны, Ф.Энгельс в своём анализе выдвигал на первый план, как безошибочные средства Парижских коммунаров против неизбежного превращения государства и его органов из слуг общества в господ над обществом. Он писал: «Против этого, неизбежно-го во всех существовавших до сих пор государствах, превращения государства и органов государства из слуг общества в господ над обществом Коммуна применила два безоши-бочных средства. Во-первых, она назначала на все должности, по управлению, по суду, по народному просвещению, лиц, выбранных всеобщим избирательным правом, и притом ввела право отзывать этих выборных в любое время по решению их избирателей. А во-вторых, она платила всем должностным лицам, как высшим, так и низшим, лишь такую плату, которую получали другие рабочие... Таким образом, была создана надеж-ная помеха погоне за местечками и карьеризму…» 31.

Вместо того чтобы, следуя примеру Парижской Коммуны, платить за труд всем одинаково, как высшим, так и низшим, без чего, безусловно, не может быть революци-онного Социализма, то есть рабоче-крестьянской диктатуры, большевики практико-вали дискриминационную оплату труда, что, как ржа железо, изнутри разъедало совет-ское общество.

Приведу всего два примера:

- первый, в Постановлении Совмина СССР и ЦК ВКП (б), от 9 июля 1950 года, сказано: «установить на

первые три года для председателей колхозов, избранных из числа специалистов с высшим и средним образованием, а также практиков, имеющих большой опыт руководящей и организационной работы, ежемесячную оплату в зависимости от объёма хозяйства примерно в следующих размерах (в руб.) :



При посевной площади колхоза (включая огороды, сады и ягодники) лицам имеющим
среднее образование высшее образование
До 600га ------------------------------
От 600 до 1000га --------------------
» 1000 до 1500га ------------------
» 1500 до 2500га ------------------
свыше 2500га ------------------------
700
800
950
1100
1300 850
1000
1200
1400
1600

Для колхозов, где животноводство является ведущей отраслью хозяйства, при по-севной площади до 1 тыс. га и имеющих поголовье крупного рогатого скота не менее 250 голов и овец не менее 3 тыс. голов, рекомендовать оплату председателя колхоза произво-дить: лицам со средним образованием - в размере 950 руб. и с высшим образованием - 1200 рублей» 32 ;
- второй, в Постановлении пленума ЦК КПСС, от 7 сентября 1953 года, сказано: «установить денежную оплату, выдаваемую рабочим тракторных бригад машинно-тракторными станциями в зависимости от территориальной зоны, в следующих разме-рах: трактористам, бригадирам тракторных бригад и их помощникам от 5 до 8 руб. на трудодень; учётчикам - заправщикам от 3 до 4 руб. на трудодень; помощникам комбай-неров от 4 до 6 руб. на трудодень; прицепщикам по 2 руб. 50коп. на трудодень» 33.
На примере этих «Постановлений» мы видим, что большевики, КПСС, не только сохранили, чуждое революционному Социализму иерархическое разделение труда, но и умудрились придумать новое неравенство в системе оплаты труда, зависящее сугубо от наличия диплома о высшем или среднем образовании, что на деле, стимулировало пого-ню за дипломом, а не за знаниями. Потому что фактически, оплачивалось наличие дипло-ма, а не результаты труда. Это, конечно же, тянуло за собой целую цепочку злоупотребле-ний. Судя по уровню неравенства зарплаты среди вышеупомянутых механизаторов мож-но подумать, что тракторист работает, а его прицепщик в это же рабочее время, у него на прицепе, глотая всю пыль, выхлопные газы, химикаты и т.д.- отдыхает; или условия тру-да тракториста зависят от «территориальной зоны», а на прицепщика климатические ус-ловия не влияют; или трактористу нужно содержать семью, а его прицепщику нет. Подоб-ного рода постановления могли сочинять замаскированные враги коммун изма, или, те, кто не только труды К. Маркса и Ф. Энгельса надлежащим образом не изучили, но даже и стихотворение В.В. Маяковского, «Кем быть?», не читали и поэтому не усвоили, что в ус-ловиях революционного Социализма :
«…Работа всякого
нужна одинаково.
Я гайки делаю,
а ты
для гайки
делаешь винты.
И идет
работа всех
прямо в сборочный цех…
Книгу переворошив,
намотай себе на ус –
все работы хороши,

выбирай
на вкус!».
Само собой разумеется, что если «Работа всякого нужна одинаково», то и опла-чиваться она должна одинаково. Это, во-первых. А во-вторых, о каком выборе работы «на вкус» можно всерьез вести речь, если выбор обусловлен диким неравенством оплаты труда. Так что подобного рода постановления, на деле, а не на словах, вели к имущест-венному расслоению Советского общества и стимулировали карьеризм и погоню за вы-сокооплачиваемыми (доходными) местечками чиновников. Вот и получилось, что вместо воспитания «человека коммунистического труда», в СССР растили: ГЕКШей (своих мо-гильщиков). В СССР боролись с так называемой уравниловкой, вместо того, чтобы, следуя примеру Парижской Коммуны, для начала хотя бы раз и навсегда покончить с неравенством платы за труд.
Факт крушения СССР, сам по себе говорит о том, что в СССР не было подлинной «диктатуры пролетариата», то есть научного, революционного Социализма. К.Маркс в «Критике Готской программы» доказал, что общество в условиях революцион-ной рабоче-крестьянской диктатуры, развивается от капитализма к коммунизму - идет ре-волюционное превращение первого во второе, а не наоборот. Обратной дороги от Социа-лизма в капитализм - нет, это противоестественно и антинаучно. Социализм, то есть на-стоящая революционная рабоче-крестьянская диктатура, может перерасти только в пол-ный коммунизм и ни в коем случае не в капитализм. Если Советская власть, даже за 74 года, не переросла в полный коммунизм, а сползла в грязное зловонное болото дикого капитализма, то это свидетельствует только лишь о том, что в СССР не было подлинного социализма - шли по неверному пути. Сравнивая Советскую власть с Парижской Комму-ной, мы увидим, что между ними целая пропасть. На деле большевики, к сожале нию, оказались далеко не марксистами. Кого следует считать марксистом? Достоверный ответ на этот вопрос мы получим, если прочтем письмо К.Маркса к Иосифу Вейдемейеру, от 5 марта 1852 года, в котором К.Маркс писал: «Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили ис-торическое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты – экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами раз-вития производства, 2) что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролета-риата, 3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов» 34. Из этого следует, что марксист лишь тот, кто рас-пространяет признание борьбы классов до признания революционной рабоче-кресть янской (пролетарской) диктатуры, к тому же признание не на словах, а на деле. Что значит, не на словах, а на деле признавать эту диктатуру? Это значит - каждый день в пропаганде, агитации, выступлениях готовить рабочих и крестьян к замене государст-ва народовластием, то есть, замене диктатуры буржуазии диктатурой рабочих и кре-стьян, завоеванию подлинной демократии. Изучая вопрос о диктатуре пролетариата, следует иметь в виду, что этот вопрос является составной частью марксистского учения о непрерывной революции. Идея диктатуры пролетариата впервые была выдвинута К. Марксом и Ф. Энгельсом в 1848 году в «Манифесте Коммунистической партии». Сам термин «диктатура пролетариата» в этом первом программном документе научного ком-мунизма еще не употреблялся, но смысл сказанного К. Марксом и Ф. Энгельсом - очеви-ден. Они писали: «Ближайшая цель коммунистов та же, что и всех остальных проле-тарских партий: формирование пролетариата в класс, ниспровержение господства буржуазии, заво евание пролетариатом политической власти» 35. На основе практиче-ского опыта революционной борьбы масс, К.Маркс в работе «Классовая борьба во Фран-ции с 1848 по 1850 год» развил свою теорию революционного социализма (диктатуры пролетариата). В этой работе получили свою конкретизацию и дальнейшее развитие, важнейшие положения исторического материализма: взаимоотношение базиса и над-стройки (экономики и политики), роль борьбы классов, партий и идей в развитии общест-ва, роль государства и значение революционных преобразований в истории человечества. К.Маркс показал, что революции являются локомотивами истории, ускоряющими ход её развития, раскрывающими могучие творческие силы народных масс и, что решающей си-лой революций 19 века (века массовой пролетаризации общества), является пролетариат. Большое место в этой работе К.Маркс отвел анализу положения и роли крестьянства, его взаимоотношений с пролетариатом. К. Маркс показал, что эксплуатация, которой под-вергается крестьян ство, отличается от эксплуатации промышленного пролетариата лишь по форме, что эксплуататор у них один и тот же - капитал. Своего подлинного защитника и союзника крестьянство находит в лице пролетариата, так как «только падение капи-тала может поднять крестьянина, только

антикапиталистическое пролетарское правительство может положить конец его экономической нищете и общественной деградации» 36. Так на опыте классовой борьбы во Франции, К. Маркс, пришёл к важней-шему теоретическому и политическому выводу о необходимости тесного союза пролета-риата с крестьянством. В этой работе, как указывал Ф. Энгельс, впервые дана строго научная формула, в которой кратко выражена историческая задача пролетариата в деле экономического преобразования общества: «присвоение средств производства, подчи-нение их ассоциированному рабочему классу, следовательно, уничтожение наемного труда, капитала и их взаимоотношения» 37. Этой формулой научный коммунизм резко противопоставил себя всем разновид ностям домарксового социализма, а также утопиче-скому коммунизму с его туманным требованием «общности имущества». Именно в этой работе К. Маркс, доказывая необходимость завоевания рабочим классом политической власти впервые употребляет классический термин «диктатура пролетариата» и тут же, не оставляя места никаким домыслам, дает полную характеристику его особенностей и раскрывает экономические, политические и идеологические задачи этой диктатуры. К. Маркс пишет: «пролетариат все более объединяется вокруг революционного социализма, вокруг коммунизма, который сама буржуазия окрестила именем Бланки. Этот социа-лизм есть объявление непрерывной революции, классовая диктатура пролетариата как необходимая переходная ступень к уничтожению классовых различий вообще, к уничтожению всех производственных отношений, на которых покоятся эти разли-чия, к уничтожению всех общественных отношений, соответствующих этим про-изводственным отношениям, к перевороту во всех идеях, вытекающих из э тих об-щественных отношений» 38. Это, классическое определение К. Маркса, вошло в сокро-вищницу человеческой мысли как одно из краеугольных положений научного коммуниз-ма. С моей точки зрения, именно незнание большевиками этого основополагающего опре-деления научного коммунизма, а не какой-то там их злой умысел, привело к подмене дик-татуры пролетариата диктатурой партии. Ленину, до Октября 1917года, не удалось выяс-нить, какой именно смысл вложен основоположниками научного коммунизма в термин «диктатура пролетариата» и он допустил ошибку. О том, что Ленин не читал работу К.Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 год», в которой К. Маркс, впер-вые употребляя термин «диктатура пролетариата» дал характеристику его особен-ностей, свидетельствует запись Ленина в подготовительных материалах к работе «Го-сударство и революция». Ленин записал: «Найти и справиться, говорили ли Маркс и Эн-гельс до 1871 года о «диктатуре пролетариата»? Кажется, нет!» 39 . Эта запись Ленина свидетельствует о том, что он в канун октябрьского государственного переворота 1917 года, названного «Великой Октябрьской Социалистической революцией», не имел досто-верных сведений о том, какой именно смысл вложен в термин «диктатура пролета-риата» и кто именно впервые употребил его. А, не зная глубокого смысла марксистско-го термина «диктатура пролетариата» и научной марксистской формулы экономи-ческого преобразования общества, оказалось, очень легко ошибиться даже Ленину. Отдаленным последствием ленинской ошибки, в вопросе о «диктатуре пролетариата», является принятая, в 1961 году, Двадцать вторым съездом КПСС, резолюция, в которой сказано: «Обеспечив полную и окончательную победу социализма - первой фазы комму-низма – и переход общества к развернутому строительству коммунизма, диктатура пролетариата выполнила свою историческую миссию и с точки зрения задач внутреннего развития перестала быть необходимой в СССР. Государство, которое возникло как го-сударство дикт атуры пролетариата, превратилось на новом, современном этапе в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа» 40. Это словоблудие, Двадцать второго съезда КПСС, всецело противоречит марксизму. Во что на самом деле превратилась Советская власть после того преступного форума, советский на-род смог на деле увидеть только в 1991 году. Хотя, по сути дела, именно на том съезде были вбиты первые гвозди в гроб Советской власти. После того решения съезда «Власть Советов» стала трупом и пролежала 30 лет, загнивая и разлагаясь в советском политиче-ском морге, дожидаясь официальных похорон, которые состоялись в 1991 году. По сути дела, ГЕКШи - это всего лишь похоронная команда, исполнившая похоронный ритуал.
Сегодня следует отметить факт дальновидности и прозорливости тогдашнего лиде-ра китайских коммунистов, Мао Цзе-дуна, увидевшего в 1961 году, в том «общенародном государстве» советского образца, не менее как, перерождение КПСС, измену идее дикта-туры пролетариата и услугу реставрации капитализма. На все сто процентов, в этом во-просе, был прав тогда Мао Цзе-дун и руководство Пекина. Несогласные с этим моим выводом пусть в качестве обоснования своего несогласия, покажут мне сегодня СССР с его полной и окончательной победой социализма и развернутым строительством коммунизма. По всей видимости, Мао Цзе-дун более досконально, чем те, кто готовил резолюцию съезда, изучил в свое время работу К. Маркса «Критика Готской программы», в которой К. Маркс, указал, какому превращению подвергнется государственность в коммунистическом

обществе и какие общественные функции останутся тогда, анало-гичные теперешним государственным функциям.
Двадцать второй съезд КПСС, обострил и обнажил противоречия марксизма и ле-нинизма в вопросах: о государстве, о диктатуре пролетариата, о революционном социа-лизме-коммунизме (первой и высшей фазе коммунизма), о непрерывной революции и от-мирании (засыпании) демократии. Все эти вопросы, без исключения, освещены в свое время, К. Марксом и Ф. Энгельсом. Но, к сожалению, они отчасти забыты, а в основном умышленно извращены и опошлены советскими оппортунистами. В СССР не удалось по-строить коммунизм только лишь потому, что строили модель не научного, а домарксово-го, доктринерского социализма 41. Делегаты двадцать второго съезда КПСС совсем «за-были» о том, что подлинная демократия, то есть революционная рабоче-крестьянская диктатура не отменяется никаким съездом, а её «государственные» (насильственные) функции сами собой отмирают (засыпают) по мере их невостребованности обществом в процессе созревания коммунизма. «Развитой социализм», который развернутым фронтом « успешно строили в СССР» с 1977 года и до полного позорного крушения в 1991 году, это ничто иное, как издевательство над марксизмом и здравым смыслом. «Развитого социа-лизма» вообще быть не может. Социализм, он, поэтому и социализм, а не полный комму-низм, что он еще не развитой. Как только социализм становится «развитым», он переста-ет быть «социализмом» - переходит в высшую фазу коммунизма. Поэтому К. Маркс, о ре-волюционном Социализме (первой фазе коммунизма) писал: «Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной осно-ве, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического обще-ства и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умствен-ном, сохраняет ещё родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло» 42. Для выведения этих родимых пятен капитализма, с моей точки зрения, существует только один единственный, универсальный «пятновыводитель» - это революционная р абоче-крестьянская диктатура.
В-третьих, две предыдущие ошибки большевиков, подтолкнули их на заключение сепаратного, аннексионистского со стороны Германии, постыдного Брестского мира, что нанесло удар в спину зреющей тогда всемирной Социалистической Революции.
Если бы Ленин и его единомышленники понимали, что «диктатура пролетариа-та» - это уже не «государство». Если бы они действительно понимали разницу между «государством» и диктатурой пролетариата (народовластием), то им бы не понадо-бился никакой Брестский мир. Вооруженный трудовой народ (рабочие и крестьяне) от-стояли бы свою революцию. Основанием для этого утверждения является массовый ге-роизм рабочих и крестьян в годы гражданской войны. «Брестский мир» является ошиб-кой большевиков вовсе не потому, что «Мир» это, само по себе, плохо. Нет! «Мир» - это хорошо! Нет ничего дороже подлинного мира. Ошибка большевиков состоит в том, что они связались с мирным договором, который не мог и соответственно не принес ми-ра, а только, на многие-многие десятилетия посеял и продолжает сеять сегодня в умах рабочих и крестьян пагубную для революционного Социализма (рабоче-крестьянской диктатуры) мысль о возможности мирного сосуществования «тигра и ягненка». Этот «мирный» договор, не давший мира, внес раскол в революционные массы, развел рабочих и крестьян по разные стороны баррикад. Очень дорого, в конечном итоге, обошлась для рабочих и крестьян попытка большевиков «купить» мир у буржуазии, в то время как дос-тичь подлинного мира рабочие и крестьяне могут только объединенными (Интернацио-нальными) революционными усилиями, уничтожив источник войн - международный капитал. Пока существуют классы, не следует даже и пытаться перековывать «мечи на орала». Невозможно остановить грабительские, братоубийственные войны, «воткнув штык в землю» в одностороннем порядке. Такой подход к решению вопросов войны и ми-ра только облегчает буржуазным хищникам грабеж и аннексию. Об этом очень красноре-чиво говорят итоги Брестского мирного договора. Заключив сепаратный, аннексионист-ский со стороны Германии, постыдный Брестский «мирный» договор, большевики, тем самым, предали рабочих и крестьян, населявших территорию более 150 тысяч квад-ратных километров: Польш и, Литвы, части Эстонии и Латвии, а также Украины и Бело-руссии. Кроме этого, Ленин и его единомышленники, своей попыткой самоизолировать-ся от мировой войны, по сути дела, помогли Германии раздавить Социалистическую ре-волюцию в Финляндии, которая, кстати, первой проявила свою солидарность с Россией (большевиками) и по призыву руководства Социал-демократической партии Финляндии, 27 января 1918 года, начала Социалистическую революцию. Финская красная гвардия 28 января 1918 года заняла столицу Финляндии - Гельсингфорс. Буржуазное правительство, было свергнуто, власть перешла в руки рабочих, и 29 января 1918 года было создано ре-волюционное правительство Финляндии - Совет

народных уполномоченных. Как гово-рится, процесс пошел, было положено начало перерастанию мировой войны во всемирную Социалистическую революцию. Но, на момент ратификации большевиками Брестского мира, революция в Финляндии, к сожалению, успела победить только в южных, промыш-ленных районах страны. Свергнуто е правительство, не арестовали (не обезвредили), ему удалось бежать и оно, укрепившись на севере страны, где стали сосредотачиваться все контрреволюционные силы, обратилось за помощью к германскому кайзеровскому пра-вительству. Большевики, своим позорным «миром», дали Германии все карты в руки и в результате беспрепятственного вмешательства германских вооруженных сил 2 мая 1918 года, после ожесточенной гражданской войны, продолжавшейся три месяца, Социа-листическая революция в Финляндии была подавлена. В стране наступил белый тер-рор, тысячи революционных рабочих и крестьян были казнены и замучены в тюрьмах.

О том, что Брестский мир является предательством, Ленин прекрасно понимал. Он говорил буквально следующее: «Подписывая мир, мы, конечно, предаем самоопреде-лившуюся Польшу, но мы сохраняем социалистическую Эстляндскую республику и даем возможность окрепнуть нашим завоеваниям. Конечно, мы делаем поворот направо, который ведет через весьма грязный хлев, но мы должны его сделать» 43. Как Вам, нра-вится откровенное высказывание вождя «мирового» пролетариата? Я лично, не нахожу оснований для восторга. Очень неприятно звучит из уст интернационалиста, откровен-ное, хладнокровное заявление о том, что мы предаем своих соседей, таких же обездо-ленных рабочих и крестьян, но зато даем возможность окрепнуть «нашим» завоеваниям. Вот так интернационализм! В моём понимании это - скорее национализм или шови-низм, чем интернационализм. В заключение своей речи, Ленин, сказал, как отрезал: «Под-писывая мир теперь, мы воочию показываем широким массам, что империалисты (Гер-мания, Англия и Франция), взявши Ригу и Багдад, продолжают драться, а мы развиваем-ся, развивается социалистическая республика» 44. Ленин и его единомышленники не уга-дали! Не удалось им отсидеться в кустах до лучших времен, окрепнуть (жир нагулять) за счет предательства братских, соседних народов, что называется, отдав их на заклание. К тому же, из грязного хлева правого оппортунизма выхода не оказалось. Буквально, 15 мар-та 1918 года, в день ратификации Советским правительством «мирного» договора с Гер-манией, подписанного в Брест - Литовске 3 марта1918 года, Лондонская конференция глав правительств и министров иностранных дел стран Антанты (бывших союзников Рос-сии по блоку), официально одобрила интервенцию против республики Советов. Сбылось буквально все, от чего пытались уберечь Ленина и его сторонников, их однопартийцы: Троцкий (Л.Д. Бронштейн) и «левые коммунисты», требовавшие разрыва сепаратных пе-реговоров с Германией. Остается сегодня только сожалеть о том, что Ленин не пожелал прислушаться к мнению большинства членов партии, а настоял на предательстве, ко-торое он считал компромиссом. Не знаю как Вам, а лично мне вовсе не хотелось бы стать жертвой подобного «компромисса». Этот ленинский компромисс привел к тому, что республика Советов взамен одного фронта получила «огненное кольцо фронтов». В те суровые дни Демьян Бедный правильно писал:

«Еще не все сломили мы преграды,
Еще гадать нам рано о конце.
Со всех сторон теснят нас злые гады.
Товарищи, мы - в огненном кольце!».

Как гласит, всем известная поговорка: «Как аукнется, так и откликнется». В начале марта 1918 года, то есть, сразу после подписания сепаратного «мирного» договора, ко-ваный сапог чужеземного солдата ступил на советскую землю на севере: в Мурманском порту с английского крейсера «Глория» высадился первый отряд интервентов. Вскоре там же появились американский крейсер «Олимпия», французский «Генерал Об» и другие су-да. Воспользовавшись предательством эсеров и меньшевиков, входивших в состав руко-водства Мурманского Совета, интервенты оккупировали этот район. На севере страны было создано марионеточное белогвардейское правительство во главе с эсером Чайков-ским. Против республики Советов началась вооруженная интервенция капиталистических держав. Вскоре, в апреле 1918 года, во Владивостоке высадились японские войска. Они вторглись в пределы Приморья и Сибири. Чуть позднее сюда прибыли отряды американ-ских, английских, французских и итальянских интервентов. Подняли голову за севшие здесь белогвардейские банды во главе с атаманом Семеновым (Забайкалье), Гамовым и Кузнецовым (Амурская область), Калмыковым (Приморье). Этого можно было избежать, если бы Ленин прислушался к мнению наркома по иностранным делам – Троцкого и «ле-вых коммунистов». Они предупреждали, что если Ленин настоит на подписании сепарат-ного мира, то неизбежна интервенция, по крайней мере, японцев и американцев. Но Ленин отметал любые доводы и заявил: «Говорят, что, заключая мир, мы этим самым развя-зываем руки

японцам и американцам, которые тот час завладеют Владивостоком. Но пока они дойдут только до Иркутска, мы сумеем укрепить нашу социалистиче-скую республику 45. Ход событий показал, что Ленин явно недооценил противника. В кон-це мая начался мятеж чехословацкого корпуса, состоявшего из военнопленных австро-венгерской армии. Действуя против безоружного населения, они быстро захватили многие города Поволжья и Сибири. Вероломно повела себя в это время и Германия. Не разрывая офиц иально Брестского мира, она решила воспользоваться начавшейся интервенцией, чтобы расширить зону оккупации, то есть территорию, которая отошла к ним по итогам «мирного» договора. Стоит ли этому удивляться? Конечно же, нет. Обман – это обычный стиль жизни капитала, на то он и хищник. Как говорится: «На то и щука в реке, чтобы ка-рась не дремал». Возникли и другие контрреволюционные очаги. Белоказачьи банды ата-мана Дутова захватили Оренбург. В Закаспийской области свирепствовали английские войска, которые совместно с буржуазно-националистической контрреволюцией свергли там Советскую власть, затем захватили Баку. На Северном Кавказе бесчинствовали бело-гвардейские войска Корнилова, Деникина, Алексеева, а на Дону - Краснова и Мамонтова. Республика переживала тяжелое время. Ей одновременно пришлось вести войну с внут-ренней контрреволюцией и вооруженной иностранной интервенцией. Она оказалась отре-занной от важнейших продовольственных, сырьевых и топливных районов. Враги за хва-тили: Украину, Белоруссию, Прибалтику, Молдавию, Кавказ, Урал, Сибирь, Дальний Вос-ток. Вот вкратце, далеко не все, «достижения» Брестского мира. А стоило Ленину при-слушаться к мнению большинства членов партии и этого не случилось бы. Но Ленин не признал свою ошибку даже тогда, когда уже сам вынужден был писать: «Все знают, что против нас пошли белогвардейцы на западе, на юге, на востоке только благодаря помощи Антанты» 46. Сам по себе напрашивается вопрос, а кто виноват, что Антанта из «союзни-ка» превратилась в открытого врага? Безусловно, Брестский «мирный» договор это ленин-ская ошибка. Из протокольной записи выступления Ленина на заседании ЦК РСДРП (б), 11 (24) января 1918 года47, нам известно, что ленинская идея подписания сепаратного ми-ра с Германией не поддерживалась большинством членов партии. На совещании членов ЦК партии с видными партийными работниками, когда Ленин впервые огласил свои «Те-зисы по вопросу о немедленном заключении сепаратного мира»48, из пр исутствующих 63 человек, за эти его тезисы, проголосовало всего лишь 15 участников совещания, а 32 че-ловека поддержали позицию «левых коммунистов» и 16 человек поддержали позицию Троцкого. Особо обращаю ваше внимание на то, что на этом совещании присутствовали не случайные люди, делегаты с провинции (с глубинки), у которых не хватало достовер-ной информации, которые, как сегодня любят говорить, прибыли на совещание, как на шоу. Нет и еще многократно нет. Милые мои, на том совещании присутствовали видные партийные работники, политически грамотные, как и Ленин, профессиональные револю-ционеры, прошедшие за свои убеждения, тюрьмы, ссылки, каторги, то есть, революционе-ры, которые были в курсе всех событий, прекрасно ориентировались в сложившейся тогда нелегкой обстановке. Поэтому Ленину, невзирая на то, что он «Ленин», безусловно, сле-довало прислушаться к их мнению, а не стоять на своей, по сути, капитулянтской пози-ции и, что называется брать ЦК партии измором. Позиция Троц кого была близка к пози-ции «левых коммунистов». По существу разница между ними сводилась только к форме. «Левые коммунисты» выступали против заключения аннексионистского мира с Германи-ей открыто, выдвигая лозунг «революционной войны», а Троцкий подходил к этому вопро-су дипломатично (хитро) - под прикрытием своей двусмысленной формулы «ни войны, ни мира». Троцкий предложил объявить войну прекращенной, демобилизовать армию, но аннексионистского мира не подписывать. Его позиция была настолько близка с позицией «левых коммунистов», что когда происходило обсуждение вопроса о войне и мире, то часть «левых коммунистов» (Ломов (Г.И.Оппоков), Н.И.Бухарин, М.С.Урицкий) пошли на компромисс, поддержали позицию Троцкого – «ни мира, ни войны», показав тем самым, рамки допустимого для революционеров компромисса.

Все знают, по крайней мере, советское поколение, что первым актом Советской власти было принятие ленинского Декрета о мире. Поэтому многие не вникая в подроб-ности, считают Брестский мирный договор, чуть ли не образцом последовательного во-площения в жизнь ленинской миролюбивой политики, в то время как это только кажу-щаяся последовательность. На самом деле, Брестский мир в идеологическом плане не имеет ничего общего с ленинским Декретом о мире. Если сравнить ленинский «Доклад о мире», и его «Тезисы по вопросу о немедленном заключении сепаратного и аннексио-нистского мира», то есть, сравнивая ленинские слова на съезде Советов, с реальными де-лами через два месяца после захвата большевиками государственной власти, вы увиди-те, что сравнивать абсолютно нечего, как говорится: «Шли по шерсть - вернулись стри-женными». Поэтому нет ничего удивительного в том, что 22 февраля 1918 года, в знак протеста подписанию сепаратного «мирного» договора с

Германией, группа «л евых коммунистов» (членов ЦК и народных комиссаров): Ломов (Г.И. Оппоков), М.С. Уриц-кий, Н.И. Бухарин, А.С. Бубнов, В.М. Смирнов, М.Н. Покровский, М.Г. Бронский, В.Н. Яковлева, А.П. Спундэ, И.Н. Стуков, Г.Л. Пятаков, подала заявление в ЦК РСДРП(б) об уходе со всех ответственных партийных и советских постов, оставляя за собой полную свободу агитации как внутри партии, так и вне её. На следующий день (23фераля 1918года) на заседании ЦК партии Троцкий выступив против подписания сепаратного мира, заявил, что в связи с несогласием с позицией Ленина он уходит с поста наркома по иностранным делам. А во время обсуждения вопроса о посылке делегации в Брест для подписания сепаратного мирного договора с Германией, на заседании ЦК РСДРП(б) 24 февраля 1918 года, А.А. Иоффе категорически отказываясь ехать в Брест, вполне справед-ливо заявил, что «подписание мира - это смерть всей брестской политики»49. Сегодня с полной уверенностью можно (и следует) говорить о том, что Брестский мирный до говор похоронил не только политику большевиков, о которой очень деликатно сказал А.А. Иоффе - он похоронил всю большевистскую революционную идеологию. Ленин «забыл» о существовании специальных решений международных социалистических конгрес-сов: Штутгартского, 1907 года, и Базельского, 1912 года, которые призывали, в случае возникновения войны, использовать её кризисы, для борьбы против капиталистического строя.

Товарищи, не было, нет, и не будет никогда при господстве капитала, условий для справедливого, демократического мира. Ленинский Декрет о мире, посеял в умах рабочих и крестьян пагубную для Социалистической Революции иллюзию о возможности мирного сосуществования «тигра и ягненка». Брестский «мирный» договор - это ошибка не толь-ко морально - этическая, но и стратегическая. Потому что, например, предав рабочих и крестьян Польши, большевики, кроме всего прочего, не учли, что, как указывал Ф.Энгельс: «Польша играет совершенно особую роль в истории европейских революций. Любая западная революция, которой не удается увлечь за собой Польшу и обеспечить ей независимость и свободу, осуждена на поражение. … Воистину, Польша, не похожа ни на какую иную страну. В революционном аспекте это краеугольный камень европейского здания: сумеет ли удержаться в Польше революция или реакция, – та или другая оконча-тельно победит и во всей Европе. Именно эта особенность придает Польше то зн ачение, которое она имеет для всех революционеров и которое заставляет нас и теперь восклик-нуть: Да здравствует Польша!»50. Эта речь Ф.Энгельса, которую он произнес 22 янва-ря1876 года, на митинге посвященном годовщине польского восстания 1863 года, не поте-ряла своей актуальности и сегодня.

В-четвертых, ошибочной была и ленинская «новая экономическая политика» (НЭП), не имевшая ничего общего с научной марксистской формулой экономического преобразования общества: «присвоение средств производства, подчинение их ассоции-рованному рабочему классу, следовательно, уничтожение наёмного труда, капитала и их взаимоотношения». НЭП – это реформирование государства, чуждое подлинной революционной рабоче-крестьянской диктатуре.

В-пятых, в корне неверной была советская политика воинствующего атеизма. В вопросе свободы совести и вероисповедания, большевикам следовало проявить последо-вательность – поступать так, как обещали до захвата государственной власти. Ленин, на-пример, в 1903 году в работе «К деревенской бедноте» правильно писал, что ни один чи-новник не должен даже иметь права спрашивать, кого бы то ни было, о вере: это дело со-вести, и никто тут не смеет вмешиваться. Не должно быть никакой «господствую-щей» веры или церкви. Все веры, все церкви должны быть равны перед законом 51.

В заключение следует отметить, что все ошибки большевиков взаимосвязаны и своими корнями уходят в непонимание задачи рабочих и крестьян в революции по отношению к государству. Большевики не поняли, что, как указывал К.Маркс: «Комму-на была революцией не против той или иной формы государственной власти – легити-мистской, конституционной, республиканской или императорской. Она была революцией против самого государства, этого сверхъестественного выкидыша общества; … Коммуна не была революцией с целью передать государственную власть из рук одной части господствующих классов в руки другой, это была революция с целью разбить саму эту страшную машину классового господства. Это была не одна из мелочных стычек между парламентской формой классового господства и классового господства в форме исполнительной власти, а восстание против обеих этих форм, восполняющих друг дру-га...» 52.

Подытожу все вышесказанное, буквально одним предложением. Марксизм учит, что коммунизм, то есть социально – справедливое общество, построят те, кто взорвет всю военно-бюрократическую машину; заменит «государство» народовластием, то есть вместо взорванной диктатуры буржуазии установит революционную рабоче-крестьянскую диктатуру и в условиях этой диктатуры (революционного Социализма) организует производство на основе свободной и равной ассоциации

производителей».
РАБОЧИЕ И КРЕСТЬЯНЕ ВСЕХ СТРАН, ОБЪЕДИНЯЙТЕСЬ! ДА ЗДРАВСТВУЕТ ВСЕ-МИРНАЯ, СВОБОДНАЯ И РАВНАЯ АССОЦИАЦИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ!

ПРИМЕЧАНИЕ :

1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе.-----------т.28, стр.427;
2. --т.7, стр.91 3.---------------------------------------
---------------------------------- т.17, стр.546; т.4, стр.438;
4. --т.7, стр.40;
5. --т.22, стр.200;
6. --там же;
7. --т.21, стр.173;
8. --т.4, стр.438;
9. --т.4, стр.459;
10. ---там же;
11. ---т.4, стр.426;
12. --т.21, стр.173;
13. --т.4, стр.446;
14. ---т.21, стр.173;
15. В.И.Ленин. Полное собрание сочинений. Издание пятое. т.34, стр.321;
16. К.Маркс и Ф.Энгельс... --т.19, стр.27; т.7, стр.91;
17. ---т.4, стр.437-438;
18. ---т.4, стр.448;
19. --т.4, стр.345;
20. В.И.Ленин… --т.41, стр.185;
21. К.Маркс и Ф.Энгельс... --т.8, стр.205;
22. ---т.8, стр.206;
23. ---т.33, стр.172-173;
24. ---т.33, стр.38;
25. ---т.22, стр.199-200;
26.--т.19, стр.5;
27. ---т.17, стр.339;
28. ---т.22, стр.200-201;
29. ---т.17, стр.339;
30. ---т. 22, стр.201;
31.---т.22, стр.200,
32. «КПСС в резолюциях …». Издание восьмое..----------------т.6, стр.327;
33. ---т.6, стр.415-416;
34. К.Маркс и Ф.Энгельс… -- т.28, стр.424-427;
35. ---т.4, стр.437-438;
36. ---т.7, стр.86;
37. ---т.7, стр.40;
38. --т.7, стр.91;
39. В.И.Ленин… --т.33, стр.159;
40. «КПСС в резолюциях…». Издание восьмое. -----------------т.8, стр.273;
41. К.Маркс и Ф.Энгельс… ---т.7, стр.91;
42. ---т.19, стр.18;
43. В.И.Ленин… --т.35, стр.257;
44. --там же;
45. ---там же;
46. --т.38, стр.51;
47. --т.35, стр.255;
48. ---т.35, стр.243-254;
49. ---т.35, стр.385;
50. К.Маркс и Ф.Энгельс... --т.19, стр.35-36;

51. В.И.Ленин... ---т. 7, стр.173;
52. К.Маркс и Ф.Энгельс... ---т.17,стр.546.

19 ноября 2006 года.
г. Луганск. Украина.

E-mail: viktor948@ukr.net

Лещешин Юрий Степанович

«Светлой памяти бессмертного подвига Парижских коммунаров - посвящается!».
5-й вопрос: «Тов. Лещешин ставит в пример большевикам «Парижскую Коммуну», но разве «Парижская Коммуна» не потому погибла, что не сумела создать свой государственный аппарат, свою мощную государственную машину диктатуры пролетариата и направить её на слом государственной машины буржуазии?».
Ответ: Александр Иванович, я действительно ставлю в пример Парижскую Коммуну, но не только большевикам, а и всем остальным кто так и не понял задачу трудящегося класса в революции по отношению к государству. И что касается причин гибели Парижской Коммуны, то тут всё далеко не так как вы пишете. Наоборот, Парижская Коммуна только и смогла продержаться 72 дня благодаря тому, что она заменила государственную машину (диктатуру буржуазии) своей машиной (диктатурой пролетариата), которая не была уже государственной машиной в собственном смысле этого слова 1. Это не я придумал, это писали К.Маркс и Ф.Энгельс.
Не бывает, Александр Иванович, «государственной машины диктатуры пролетариата». Этот словесный конгломерат – ошибка большевиков. Может быть или «государственная машина, то есть диктатура буржуазии, капитала», или «рабоче-крестьянская, пролетарская диктатура, то есть машина народовластия». Эти две машины, две диктатуры – антагонисты. Главная заслуга Парижских коммунаров как раз и заключается в том, что они первые в истории и, к сожалению пока единственные, сумели установить диктатуру пролетариата и создать по истине народное правительство. «Коммуна сделала правдой лозунг всех буржуазных революций, дешевое правительство, уничтожив две самые крупные статьи расходов: постоянную армию и чиновничество»2. Большевики, в отличие от Парижских коммунаров, об этом только мечтали.
В «Гражданской войне во Франции», К.Маркс указал, что: «Париж мог сопротивляться только потому, что вследствие осады он избавился от армии и заменил её национальной гвардией, главную массу которой составляли рабочие. Этот факт надо было превратить в установленный порядок, и потому первым декретом Коммуны было уничтожение постоянного войска и замена его вооруженным народом»3.
Парижская Коммуна - сложное историческое явление. Действительная её сущность, к сожалению, осталась не понятой большинством современников. Одни из них видели в революционных событиях во Франции марта - мая 1871 года продолжение и завершение Великой французской буржуазной революции конца 18 века. Другие рассматривали Коммуну 1871 года как возрождение средневековых городских коммун. Третьи считали её первым шагом к замене крупного централизованного государства мелкими самоуправляющимися общинами. Были и такие, которые утверждали, что Парижская Коммуна стремилась к ликвидации всякой власти, к полному безвластию. Критикуя эти и другие ошибочные толкования сущности парижской Коммуны, исходившие от различных, буржуазных или мелкобуржуазных деятелей, К.Маркс и Ф.Энгельс доказывали полную несостоятельность подобных концепций, основанных на отожествлении сходных лишь по внешнему виду политических терминов. Вскрывая подлинное значение П арижской Коммуны, К.Маркс характеризовал её как принципиально новый, не государственный аппарат власти, то есть аппарат власти без органов, построенных по

принципу систематического и иерархического разделения труда: постоянной армии, полиции, бюрократии, духовенства и судейского сословия4 .
К. Маркс отмечал, что восставшие рабочие Парижа взяли на себя двойную задачу – задачу национального возрождения Франции и задачу социального освобождения трудящегося класса. Он, в «Гражданской войне во Франции», цитировал заявление Центрального комитета национальной гвардии, где давалась именно такая оценка событий: «Парижские пролетарии, видя несостоятельность и измену господствующих классов, поняли, что для них пробил час, когда они должны спасти положение, взяв в свои руки управление общественными делами… Они поняли, что на них возложен этот повелительный долг, что им принадлежит неоспоримое право стать господами собственной судьбы, взяв в свои руки правительственную власть» 5.
Что касается причин гибели Парижской Коммуны, то следует отметить, что она потерпела поражение вследствие многих причин как объективного, так и субъективного характера.
Основная объективная причина гибели Парижской Коммуны заключалась в недостаточно высоком уровне развития крупной промышленности во Франции того времени. Следствием этого явились недостаточная подготовленность и закаленность её рабочего класса, отсутствие у него политической партии, вооруженной учением о классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Хотя промышленный переворот во Франции к тому времени уже завершился, но большая часть французского пролетариата была еще занята на средних и мелких предприятиях. Это задерживало рост классовой сознательности рабочих, затрудняло высвобождение их из-под влияния мелкобуржуазных идей и представлений, носителями которых были радикалы, правые прудонисты и неоякобинцы. Передовые слои парижских рабочих шли за революционными социалистами (коллективистами), но они не представляли единой, сплоченной группы, а принадлежали к нескольким различным течениям: левым прудонистам, бакунистам, бланкистам, необабувистам и марксистам (последних было среди деятелей Коммуны всего несколько человек). Эта неоднородность политического состава Парижской Коммуны, наличие значительных теоретических и тактических разногласий среди её членов препятствовали выработке у руководства единой революционной тактики.
В письме к немецкому социалисту Л. Кугельману, от 12 апреля 1871 года, К. Маркс отмечал две допущенные коммунарами крупные тактические ошибки. Первая ошибка, сыгравшая роковую роль в судьбе Коммуны, состояла в том, что её руководители не организовали немедленного похода на Версаль, куда после событий 18 марта отступили войска Тьера. В результате благоприятный момент для полного разгрома контрреволюционных сил был упущен – «упущен из–за совестливости», подчеркивал К. Маркс. «Не хотели начинать гражданской войны, как будто бы чудовищный выродок Тьер уже не начал гражданскую войну своей попыткой обезоружить Париж!». Вторая ошибка Парижских коммунаров заключалась в том, что Центральный комитет национальной гвардии «слишком рано сложил свои полномочия, чтобы уступить место Коммуне. Опять – таки благодаря «честности», доведенной до мнительности!» 6.
Деятели Коммуны не взяли под свой контроль огромные фонды Французского банка, недооценили необходимости беспощадной борьбы против подрывных действий контрреволюционных элементов внутри Парижа. Коммунары не использовали, в полной мере, наличные материальные ресурсы и людские резервы для укрепления обороноспособности революционной столицы и достижения победы в гражданской войне, навязанной Парижу версальцами.
Далеко не все руководители Парижской Коммуны, верно, оценивали вопрос о союзниках пролетариата в революции. Коммуна в целом не сумела добиться установления прочных связей с трудящимися массами провинции, в частности с крестьянством. Она не уделяла достаточного внимания разоблачению лжи и клеветы, которую распространяла буржуазная пресса.
Однако решающее влияние на судьбу пролетарской революции1871 года оказало присутствие во многих районах страны, в том числе и в окрестностях Парижа, немецких оккупационных войск. Поддержка, оказанная французской контрреволюционной буржуазии иноземными оккупантами, не дала развернуться движению в поддержку Парижской Коммуны, начавшемуся во многих провинциальных городах, помешала осуществлению боевого союза между парижскими трудящимися и революционными элементами всей нации. Отсутствие такого союза явилось одной из главных причин поражения Коммуны.
В заключение ответа на этот вопрос, хочу поздравить Вас уважаемый Александр Иванович, с приближающейся 138-й годовщиной Парижской Коммуны, пожелать крепкого здоровья, успехов в работе и радости от побед в борьбе за светлое будущее трудящегося класса.
И ещё, было бы здорово – дожить нам с Вами до тех дней, когда, действительно, все народы Земли

будут праздновать 18 марта (31 марта), как всенародный праздник трудящихся. Помните, как писал Ф. Энгельс? « …Праздником пролетариата всегда и всюду будет 18 марта… Да здравствует Коммуна! Да здравствует международная Социальная Революция!»7.

Примечания:
1.К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе. т.19, стр.5;
2-- т.17, стр.345;
3. -- т.17, стр.342;
4. -- т.17, стр.339;
5. -- там же;
6. -- т.33, стр.172;
7.--- т.22, стр.291-292.

17 марта 2009 года.
Продолжение следует.
г . Луганск. Украина.

viktor948@ukr.net

Ответы на вопросы А. И. Будило по
«Манифесту Рабоче-крестьянского авангарда»

1-й вопрос: «Считает ли т. Лещешин, что «Манифест Коммунистической партии» написанный Марксом и Энгельсом, безнадежно устарел и поэтому, назрела необходимость вооружить пролетариат принципиально новым документом, вобравшим в себя опыт полутора вековой борьбы за коммунизм?».
Ответ: Александр Иванович, спасибо за вопросы. Чувствуется, что вопросы поставлены от души и поставлены так, что исключается простой однозначный ответ типа: «да» – я так считаю, или «нет» – я так не считаю. Такому ответу, например на первый вопрос, мешают три слова: «безнадежно», «принципиально» и «пролетариат». Если бы в этом вопросе не было этих трех слов, то я вполне бы мог сказать: «Да» – я так считаю! Но в данном случае, при такой постановке вопроса, я не могу так сказать. Потому, что я не считаю безнадежно устаревшим «Манифест», написанный К.Марксом и Ф.Энгельсом, и не вижу необходимости в принципиально новом документе, несмотря на то, что необходимость вооружить трудящийся класс 21 века, новым программным документом (с исправлениями, изменениями и дополнениями), действительно давно назрела. Кстати сказать, на мой взгляд, именно на это и обращали внимание читателей сами авторы «Манифеста» в предисловии к его новому немецкому изданию 1872 года.
Они писали: «Как ни сильно изменились условия за последние двадцать пять лет, однако развитые в этом «Манифесте» общие основные положения остаются в целом совершенно правильными и в настоящее время. В отдельных местах следовало бы внести кое-какие исправления. Практическое применение этих основных положений, как гласит сам «Манифест», будет повсюду и всегда зависеть от существующих исторических условий, и поэтому революционным мероприятиям, предложенным в конце второго раздела, отнюдь не придается самодовлеющего значения. В настоящее время это место во многих отношениях звучало бы иначе. Ввиду огромного развития крупной промышленности за последние двадцать пять лет и сопутствующего ему развития партийной организации рабочего класса; ввиду практического опыта сначала февральской революции, а потом, в еще большей мере, Парижской Коммуны, когда впервые политическая власть в продолжение двух месяцев находилась в руках пролетариата, эта программа теперь местами устарела. В особенности Коммуна доказала, что «рабочий класс не может просто овладеть готовой государственной машиной и пустить её в ход для своих собственных целей»1. Далее, понятно само собой, что критика социалистической литературы для настоящего времени является не полной, так как она

доведена только до 1847 года; так же понятно, что замечания об отношении коммунистов к различным оппозиционным партиям (раздел 4), если они в основных чертах правильны и для сегодняшнего дня, то все же для практического осуществления устарели уже потому, что политическое положение совершенно изменилось и большинство перечисленных там партий стерто историческим развитием с лица земли.
Однако «Манифест» является историческим документом, изменять который мы уже не считаем себя вправе. Быть может, следующее издание удастся снабдить введением, охватывающим промежуток от 1847 года до настоящих дней; настоящее издание было предпринято настолько неожиданно для нас, что у нас не было времени для этой работы»2.
Кто знаком с этим предисловием К.Маркса и Ф.Энгельса, тот не скажет, что «Манифест» совсем не устарел и не нуждается ни в каких исправлениях, изменениях, дополнениях и, что в настоящее время он не может звучать иначе. Однако, с моей точки зрения, у нас нет оснований говорить, что он устарел безнадежно и, что нужен документ принципиально новый. Нельзя так говорить, потому что и сегодня, спустя 160 лет, по-прежнему, общие основные положения, развитые в этом первом программном документе научного коммунизма, остаются в целом совершенно правильными.
Поэтому я считаю, что трудящемуся классу 21 века, безусловно, нужен новый программный документ, строго отвечающий революционным марксистским принципам построения социально - справедливого общества, учитывающий изменившиеся общественно-экономические условия, политическое положение и опыт прошлых революций.
Кроме этого, отвечая на вопросы, я не могу оставить без внимания часто встречающееся в вопросах слово «пролетариат». Хочу выяснить: является пролетариатом трудящийся класс 21 века или нет. Это, на мой взгляд, очень важно и нужно для того, чтобы определить, кого и как в наше время, следует вооружать новым программным документом, вобравшим в себя опыт борьбы классов. Непонимание этого вопроса, безусловно, влечет за собой неверную оценку расстановки классовых сил общества, что в свою очередь чревато последствиями неверного принятия решений, потому что бытие определяет сознание. Соответственно, психология класса пролетариев, коренным образом отличалась от психологии ныне существующих трудящихся классов. Скажу прямо: лично я, по меньшей мере, у нас на Украине, в настоящее время уже не вижу того революционного класса пролетариев, о котором К.Маркс и Ф.Энгельс писали, как о решающей революционной силе 19 века. Я, откровенно говоря, уже не вижу в подавляющем большинстве тех, совершенно не имущих наемных рабочих (пролетариев) которым, действительно, в революции было нечего терять кроме своих цепей 3. Другими словами, исходя из общественно-экономической и политической ситуации, я считаю нецелесообразным дальнейшее упование на спасительную миссию пролетариата, который в силу изменившейся исторической фазы развития производства, прекратил своё существование в роли главной (решающей) революционной силы. С моей точки зрения, марксистам следует обратить внимание на рабочих и крестьян, то есть реально существующий в подавляющем большинстве, трудящийся класс 21 века.
Кто такие пролетарии? Что писали об этом, чему учили нас основоположники марксизма?
Во-первых, в работе «Принципы коммунизма», составленной в форме катехизиса (в виде вопросов и ответов), Ф.Энгельс писал:
««Пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путем продажи своего труда, а не живет за счет прибыли с какого-нибудь капитала, - класс, счастье и горе, жизнь и смерть, все существование которого зависит от спроса на труд, то есть от смены хорошего и плохого состояния дел, от колебаний ничем не сдерживаемой конкуренции. Одним словом, пролетариат, или класс пролетариев, есть трудящийся класс 19 века».
«Бедные и трудящиеся классы существовали всегда, и обычно трудящиеся классы пребывали в бедности. Но такие бедняки, такие рабочие, которые жили бы в только что указанных условиях, то есть пролетарии, существовали не всегда, так же как не всегда конкуренция была вполне свободной и неограниченной».
«Класс совершенно неимущих, которые вследствие этого вынуждены продавать буржуа свой труд, чтобы взамен получать необходимые для их существования средства к жизни. Этот класс называется классом пролетариев, или пролетариатом».
«Раб продан раз и навсегда, пролетарий должен сам продавать себя ежедневно и ежечасно. Каждый отдельный раб является собственностью определенного господина, и, уже вследствие заинтересованности последнего, существование раба обеспечено, как бы жалко оно ни было. Отдельный же пролетарий является, так сказать, собственностью всего класса буржуазии. Его труд покупается только тогда, когда кто-нибудь в этом нуждается, и поэтому его существование не

обеспечено. Существование это обеспечено только классу пролетариев в целом. Раб стоит вне конкуренции, пролетарий находится в условиях конкуренции и ощущает на себе все её колебания. Раб считается вещью, а не членом гражданского общества. Пролетарий признается личностью, членом гражданского общества. Следовательно, раб может иметь более сносное существование, чем пролетарий, но пролетарий принадлежит к обществу, стоящему на более высокой ступени развития, и сам стоит на более высокой ступени, чем раб»»4.
Приведу и более позднее (через 41 год) высказывание Ф.Энгельса по этому же вопросу: «Под пролетариатом понимается класс современных наемных рабочих, которые, будучи лишены своих собственных, средств производства, вынуждены, для того чтобы жить, продавать свою рабочую силу»5.
Что это значит? С моей точки зрения, это значит, что далеко не каждый наемный рабочий, лишенный своих собственных средств производства, как и далеко не всякий бедный, являются пролетариями. Настоящий же пролетарий - это совершенно не имущий наемный рабочий, добывающий средства к существованию исключительно путем продажи своего труда. Бедность, в общем, понятие относительное. Бедность пролетария - это безысходная нищета, когда жизнь и смерть, все существование зависят сугубо от спроса на труд в условиях ничем не сдерживаемой конкуренции.
Обратите внимание! Ф.Энгельс указал, что бедные и трудящиеся классы существовали всегда, и обычно трудящиеся классы пребывали в бедности. Но такие бедняки, такие рабочие, которые жили бы в только что указанных условиях, то есть пролетарии, существовали не всегда, также как не всегда конкуренция была вполне свободной и неограниченной. А, отвечая на вопрос: чем отличается пролетарий от раба, он подчеркнул, что раб может иметь б олее сносное существование, чем пролетарий. Приведу еще один пример классического пролетария. Ф.Энгельс, в работе «К жилищному вопросу» указал, что рабочий, владеющий домиком (имеющий собственную квартиру) уже не пролетарий, не смотря на то, что его никак нельзя назвать капиталистом 6. Вот каких, то есть, до какой степени бедных рабочих, мы должны иметь в виду, когда употребляем слово пролетариат (класс пролетариев). Пожалуйста, посмотрите внимательно вокруг себя. Много ли Вы найдете сегодня не виртуальных, а настоящих классических пролетариев, то есть тех кому, действительно, в революции нечего терять, кроме своих цепей?
И еще, когда речь идет о пролетариате, нельзя упускать из виду свойственный пролетарской эпохе фактор вполне свободной и неограниченной конкуренции которая, как указывал Ф.Энгельс, «необходима для начального периода развития крупной промышленности, потому что она представляет собой единственное состояние общества, при котором может вырасти крупная промышленность»7.
В настоящее время, в отличие от эпохи массовой пролетаризации общества, рынок уже не является вполне свободным и неограниченным. Он находится под контролем не только отдельно взятого государства, но и международного сообщества. Для этого созданы всевозможные фонды, банки, биржи, в том числе и биржи труда, то есть государственные посреднические учреждения по найму рабочей силы. Современные государства, что называется, держат руку на пульсе. Бедным и малоимущим выплачиваются различные пособия. И, конечно же, только конченый филистер может усматривать в этих актах, заботу государства о человеке труда. В действительности, это забота государства о своем капитале. Государство, как было, так и осталось: комитетом, управляющим общими делами всего класса буржуазии8. Сущность государства абсолютно не изменилась, а эта видимость заботы, ни что иное, как результат тех уроков, которые буржуазия извлекла из революционных событий 1917 года. Буржуазия поняла, что в условиях кру пной промышленности способной исключить бедность, ей не следует играть с огнем, доводя массы до крайней (пролетарской) нищеты. В её интересах, исключить возможность накопления критической массы пролетариев, при наличии которых может из искры возгореться пламя социальной революции.
Во-вторых, К.Маркс доказал: «что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства»9.
Неужели кто-то из марксистов станет это отрицать или, в 21 веке возьмется доказывать, что производство застыло в той фазе, на той ступени развития, которая во второй половине 18 века вызвала к жизни класс пролетариев?
В «Толковом словаре русского языка» мы найдем, что: «Фаза»10 - это момент, отдельная стадия в ходе развития и изменения чего-нибудь.
Ни для кого сегодня не секрет и не новость, что производство давным-давно вступило в новую фазу своего развития. Давно наступила эпоха империализма, а это значит, что на смену пролетарской эпохе пришла эпоха других производительных сил, как это было при возникновении пролетариата и предшествовавших ему трудящихся классов. Вспомним, что писал Ф.Энгельс: «Трудящиеся классы, в зависимости от различных ступеней общественного развития, жили в различных условиях и занимали

различное положение по отношению к имущим и господствующим классам. В древности трудящиеся были рабами своих хозяев,… В средние века они были крепостными дворян-землевладельцев,… Кроме того, в городах в средние века, вплоть до промышленной революции, существовали ремесленные подмастерья, работавшие у мелкобуржуазных мастеров, а с развитием мануфактуры стали постепенно появляться мануфактурные рабочие, которых нанимали уже более крупные капиталисты»11. А потом, в результате промышленной революции во вто рой половине 18 века, возник пролетариат.
Все вышесказанное, в какой-то мере, обусловило и название моего документа,- «Манифест Рабоче-крестьянского авангарда». Соответствует ли содержание документа его названию? Да, вполне! Потому что: «Манифест» 12 - это письменное обращение, воззвание, изложение каких-нибудь положений программного характера; «Авангард»13 - это передовая, ведущая часть какой-нибудь общественной группы. Назвал я документ манифестом, именно, «Рабоче-крестьянского», а не какого-то другого авангарда, потому что:
- во-первых, основу трудящегося класса 21 века, составляют рабочие и крестьяне (трудящиеся промышленного и аграрного секторов общественного производства);
- во-вторых, сила трудящегося класса в тесном рабоче-крестьянском союзе.
Впервые, к выводу, о необходимости тесного рабоче-крестьянского союза, К.Маркс, пришел в результате глубокого анализа классовой борьбы во Франции с 1848 по 1850 год. Он показал, «что эксплуатация крестьян отличается от эксплуатации промышленного пролетариата лишь по форме. Эксплуататор тот же самый - капитал. Отдельные капиталисты эксплуатируют отдельных крестьян посредством ипотек и ростовщичества; класс капиталистов эксплуатирует класс крестьян посредством государственных налогов. Право крестьянской собственности является талисманом, при помощи которого капитал до сих пор держал в своей власти крестьян, предлогом, которым он пользовался, чтобы натравливать их против промышленного пролетариата. Только падение капитала может поднять крестьянина, только антикапиталистическое, пролетарское правительство может положить конец его экономической нищете и общественной деградации» 14.
У рабочих и крестьян один общий враг - капитал и, соответственно, общая цель - освобождение от ига капитала. Анализ исторического опыта борьбы классов говорит о том, что одной из главных причин поражения трудящихся во время восстаний и революций, было и остается: отсутствие единства между рабочими и крестьянами (между городом и деревней). Убеждён, что избежать этого, можно только, если не ждать «когда гром грянет», а прямо сейчас, заблаговременно позаботиться о тесном рабоче-крестьянском союзе, создав партию и движение «Рабоче-крестьянского авангарда». Несомненно, будущее за рабоче-крестьянским авангардом, потому что это: передовая, прогрессивная, мыслящая по-новому, неравнодушная, наиболее активная и организованная часть рабочих и крестьян (трудящегося класса 21 века).
Прежде, чем подвести черту, должен ещё сказать, что я не мог назвать свой «Манифест» не только пролетарским, руководствуясь вышеизложенным. Но и коммунистическим или социалистическим, потому что под именем коммунистов и социалистов, существуют ныне, всевозможные социальные знахари, обещающие устранить все социальные бедствия с помощью всякого рода заплат в государственной системе, без вреда для капитала и прибыли, без революции и установления социализма, то есть рабоче-крестьянской диктатуры. Тем, кто забыл, напоминаю, что: Социализм есть объявление непрерывной революции, классовая рабоче-крестьянская диктатура как необходимая переходная ступень к уничтожению классовых различий вообще, к уничтожению всех производственных отношений, на которых покоятся эти различия, к уничтожению всех общественных отношений, соответствующих этим производственным отношениям, к перевороту во всех идеях, вытекающих из этих общественных отношений15.
Примечания:
1 К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе. т.17, стр.339;
2 -- т.18, стр.89-90;
3 -- т.4, стр.459;
4 -- т.4, стр.322-325;
5 -- т.4, стр.424;
6 -- т.18, стр.235;
7 -- т.4, стр.327;
8 -- т.4, стр. 426;
9 -- т.28, стр.427;
10 «Толковый словарь русского языка». Ожегов С.И

и Шведова Н.Ю. Издание четвертое, дополненное. стр.847;
11 К.Маркс и Ф.Энгельс … -------------------------------- т.4, стр.324-325;
12 «Толковый словарь русского языка». … ------------ стр.341;
13 -- стр.16;
14 К.Маркс и Ф.Энгельс … -------------------------------- т.7, стр.85-86;
15 -- т.7, стр.91.

30 октября 2008 года.

2-й вопрос: «Какие объективные предпосылки и основания существуют для построения «социально-справедливого общества»? Не является ли сама постановка такой задачи просто благим пожеланием, очередной социальной утопией, учитывая трагический опыт 20 века, в частности опыт строительства социализма в СССР?».
Ответ: Александр Иванович, спасибо. Это действительно очень интересный и актуальный вопрос. Но он настолько всесторонне и глубоко изучен основоположниками научного коммунизма (К.Марксом и Ф.Энгельсом), что любая попытка сочинить сегодня что-то принципиально новое, непременно будет выглядеть смешно и глупо. Поэтому мне ничего не остаётся кроме, как только напомнить читателям то о чем писал Ф.Энгельс в своей замечательной работе «Принципы коммунизма»1, которую он рассматривал, как предварительный набросок программы Союза коммунистов 2.
Чтобы ответить на Ваш вопрос, что называется в двух словах, то достаточно отметить, что во второй половине 18 века в Англии, а после во всех цивилизованных странах мира произошла промышленная революция, которая была вызвана изобретением паровой машины. В результате той промышленной революции, основанная на ручном труде промышленность была целиком разрушена и заменена машинным производством. Машинное производство позволило создать крупную промышленность, а крупная промышленность, в конечном итоге, открыла простор для построения «социально-справедливого общества».
Но такой, чисто схематический ответ на этот вопрос, удовлетворит далеко не каждого, поэтому я вынужден остановиться на нем более подробно.
Итак, как было сказано выше, крупная промышленность создала, в виде паровой и других машин, средства, позволяющие в короткое время и с небольшими затратами до бесконечности увеличивать промышленное производство. Благодаря этому свободная конкуренция, являющаяся необходимым следствием этой крупной промышленности, вскоре приняла чрезвычайно острый характер; масса капиталистов бросилась в промышленность, и очень скоро товаров было произведено больше, чем можно было продать, в результате этого наступил так называемый торгово-экономический кризис. Фабрики должны были остановиться, фабриканты обанкротились, рабочих выбросили на улицу и их семьи лишились хлеба. Повсюду наступила ужасная нищета. По истечении некоторого времени избыточная продукция была продана, фабрики начали работать, заработная плата поднялась, и постепенно дела пошли лучше, чем когда-либо. Но не надолго, ибо вскоре снова было произведено слишком много товаров, и наступил новый кризис, протекавший совершенн о так же, как и прежний, бросивший на дно нищеты трудящийся класс.
Какие выводы следует сделать из этих, вот уже два столетия периодически повторяющихся торгово-экономических (финансовых) кризисов?
Следует признать, что хотя крупная промышленность в первую эпоху своего развития сама создала свободную конкуренцию, но в настоящее время она уже переросла эту свободную конкуренцию настолько, что конкуренция и вообще ведение промышленного производства отдельными лицами превратились для крупной промышленности в оковы, которые нужно непременно разбить. Другого не дано. Потому что пока крупная промышленность ведется на нынешних началах, то есть отдельными конкурирующими между собой частными собственниками - она не может существовать, не приводя к повторяющимся, каждые пять - семь лет кризисам, а это всякий раз ставит под угрозу всю цивилизацию, бросая на дно нищеты трудящийся класс. Чтобы избежать этого необходимо либо отказаться от крупной промышленности,- а это равносильно безумию,- либо признать, что крупная промышленность порождает безусловную необходимость создания совершенно новой организации общества, при которой руководство производством будет ос уществляться не отдельными конкурирующими между собой индивидуумами, а всем обществом по твердому плану и соответственно потребностям всех членов общества. Так же, бесспорно следует признать, что мощности современной

крупной промышленности позволяют создать такой общественный строй, в котором всех необходимых для жизни предметов и продуктов будет производиться так много, что каждый член общества будет в состоянии совершенно свободно развивать и применять все свои силы и способности. Следовательно, именно то свойство крупной промышленности, которое в современном обществе порождает все эти капиталистические кризисы и нищету, явится при новой общественной организации как раз тем свойством, которое уничтожит приносящие бедствия колебания экономики и соответственно нищету.
Таким образом, Ф. Энгельсом в 1847 году, было убедительно доказано:
1) что уже тогда все бедствия трудящегося класса были объяснимы только существованием общественного строя, который не соответствует условиям времени;
2) что уже тогда имелись средства для устранения бедственного положения трудящегося класса, путем создания нового (социально-справедливого) общественного строя;
3) что уничтожение частной собственности является самым кратким и наиболее обобщающим выражением того преобразования всего общественного строя, которое вследствие развития крупной промышленности, стало не только возможным, но даже совершенно необходимым 3.
Александр Иванович, для меня, марксиста по убеждению, этого вполне достаточно, для того чтобы утверждать, что уже есть все объективные предпосылки и основания для построения «социально-справедливого общества» и что сама постановка задачи его построения не является просто благим пожеланием, очередной социальной утопией. Но, к сожалению, успешное решение этой задачи, во многом зависит не только от объективных, но и от субъективных факторов таких как, например, правильный учет «трагического опыта 20 века» - о котором Вы пишете. На этом можно закончить ответ на этот вопрос и перейти к следующим вопросам, которые как раз касаются субъективных факторов, помешавших построить «социально-справедливое общество» в прошлом 20 веке.
Примечания: 1 К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе. т. 4, стр.322 - 339;
2 -- т. 4, стр.565 - 566;
3 -- т. 4, стр.328 -330.

19 декабря 2008 года.

3-й вопрос: «Как вообще, в условиях враждебного, капиталистического окружения можно было обойтись без государственного аппарата, без государственной машины?».
Ответ: Александр Иванович, «обойтись без государственного аппарата, без государственной машины», большевикам было не только можно, но и, что самое главное, - было крайне нужно. Трудящемуся классу, вообще не нужен этот военно-бюрократический аппарат, который одним словом обычно называется «государство», а основоположники научного коммунизма называли его не иначе как - «ужасный организм- - паразит»1 или «сверхъестественный выкидыш общества»2. К. Маркс, в своей замечательной работе «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» доказал что, этот паразитирующий - выкидыш, является главной преградой на пути трудящегося класса; Парижская Коммуна это подтвердила и в «Гражданской войне во Франции» К. Маркс писал: «Но рабочий класс не может просто овладеть готовой государственной машиной и пустить её в ход для своих собственных целей»3. Другими словами можно сказать, что трудящийся класс, захватить эту военно-бюрократическую машину может, но приспособит ь потом её к своим целям не может. Интересы «государства» (комитета, управляющего общими делами всего класса буржуазии)4 и интересы трудящегося класса не совместимы. На данный момент, подтверждением этому является уже не только Парижская Коммуна, но в еще большей мере, крушение СССР и так называемого лагеря социализма. Большевики, КПСС семьдесят четыре года пытались реформировать этот «ужасный организм-паразит», но в конечном результате мы - «от чего в 1917году ушли, к тому в 1991году и пришли». А до чего мы докатились за истекшие семнадцать лет «государственной независимости»? Посмотрите, что творится сейчас в «нашем» парламенте?; «слуги народа», в лице партии Регионов, особенно, вообще всякое приличие потеряли. А, что вытворяет «наш» Президент, и его администрация? До какого маразма дошел Киевский градоначальник? Ужас! Позор! Мы, в моральном и идеологическом плане, скатились ниже уровня средневековья в «нашем цивилизованном государстве». И нравится это или нет, н о справедливости ради следует все же признать что это, результат реформирования Советской государственной машины. Нам же этих стяжателей («слуг общества») с другой планеты не прислали, они вскормлены Советским государством. Это «наш родной советский спрут», который сегодня обвивает словно сетью, все тело общества и затыкает все его поры. И то, что у нас Советских граждан,

тогда в 1991 году никто не спросил, желаем мы таких преобразований или нет, - только лишний раз подтверждает, что любое государство - есть зло. Немедленное отсечение этого зла - ключ к успеху5. Александр Иванович, обойтись без государственной машины (без шайки этих стяжателей), можно только заменив её рабоче-крестьянской (пролетарской) диктатурой, как это сделали в своё время Парижские коммунары. Я, часто ссылаюсь, именно, на их опыт потому, что это, на мой взгляд, пока что единственный в истории случай, установления такой диктатуры. К сожалению, все остальные попытки, оказались пародией на эту диктатуру. Ф. Энгельс писал: «Хотите ли знать, милостивые государи, как эта диктатура выглядит? Посмотрите на Парижскую Коммуну. Это была диктатура пролетариата»6. Остается только сожалеть, что большевики, КПСС, тем более постсоветские «коммунисты и социалисты», не говоря уже о «марксистах», по сей день так и не поняли, что заключается в словах К.Маркса: «Все перевороты усовершенствовали эту машину вместо того, чтобы сломать её. Партии, которые, сменяя друг друга, боролись за господство, рассматривали захват этого огромного государственного здания, как главную добычу при своей победе»7. А это высказывание есть главное, основное в марксистском учении о государстве. Те, кто не способен этого понять, ни когда не станут настоящими марксистами. Они даже и не задумаются над тем, для чего Ф.Энгельс в письме от 18-28 марта 1875 года, к А.Бебелю, вождю немецкой рабочей партии, от своего и К. Маркса имени, писал: «Следовало бы бросить всю эту болтовню о государстве, особенно после Коммуны, которая не была уже государством в собственном смысле слова. … Мы предложили бы, поэтому поставить везде вместо слова «государство» слово «община», прекрасное старое немецкое слово, соответствующее французскому слову «коммуна» 8.
Уважаемый Александр Иванович, а тем «революционерам», которые просто боятся «враждебного капиталистического окружения», посоветовать можно только лишь одно: не начинать революцию первыми, - «подождать», когда они окажутся на «капиталистическом острове», - в социалистическом окружении. Как говорится: «Не в свои сани - не садись!».
Примечания:
1 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. т. 8, стр.206;

2 -- т. 17, стр.546;
3 -- т. 17, стр.339;
4 -- т. 4, стр.426;
5 -- т. 22, стр.201;
6 -- там же;
7 -- т. 8, стр.206;
8 -- т. 19, стр.5.

22 декабря 2008 года.

4-й вопрос: «Как может вообще трудящийся класс, осуществить социалистическую революцию, не создавая свои политические организации: партии, советы, ревкомы и т.п., реализующие его политическую волю, т. е. осуществляющие его власть?».
Ответ: Александр Иванович, на этот Ваш вопрос можно ответить одним словом: «Никак!». Но сразу же должен отметить, что я никогда не предлагал того, о чем Вы сейчас спрашиваете. Наоборот, в самом начале «Манифеста Рабоче-крестьянского авангарда», в разделе «Наша цель и путь, предлагаемый для её достижения», буквально в третьем абзаце сверху, я указал что: «На данном историческом этапе развития производства, воплотить в жизнь марксизм можно только, создав партию и движение «Рабочее - крестьянского авангарда» - другого пути нет!». Я, вижу необходимость и предлагаю, создать не только

партию «Рабоче-крестьянского авангарда», но и движение, то есть объединение таких партий на международном уровне, разумеется, после их создания в других странах мира. Эта необходимость обусловлена: той же крупной промышленностью, существованием транснациональных корпораций и мировым рынком. На основании этих объективных факторов, Ф. Энгельс уж е в 1847 году пришел к выводу о том, что социалистическая революция, а значит и контрреволюция, будут иметь международную арену. Он, отвечая на вопрос:- может ли социалистическая революция победить в одной какой-нибудь стране? Ответил однозначно: «Нет. Крупная промышленность уже тем, что она создала мировой рынок, так связала между собой все народы земного шара, в особенности цивилизованные народы, что каждый из них зависит от того, что происходит у другого…»1.
Это, пожалуй, и всё что следует сказать, не забегая вперёд, - руководствуясь тем, что реально имеем. А подробное обсуждение вопросов касающихся создания других революционных органов, реализующих политическую волю трудящегося класса, на данном этапе, я считаю преждевременным, не целесообразным, если не вредным. Всему свой черед!
Примечания:
1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. т.4, стр. 334.

24 декабря 2008 года.

«Светлой памяти бессмертного подвига Парижских коммунаров - посвящается!».

5-й вопрос: «Тов. Лещешин ставит в пример большевикам «Парижскую Коммуну», но разве «Парижская Коммуна» не потому погибла, что не сумела создать свой государственный аппарат, свою мощную государственную машину диктатуры пролетариата и направить её на слом государственной машины буржуазии?».
Ответ: Александр Иванович, я действительно ставлю в пример Парижскую Коммуну, но не только большевикам, а и всем остальным кто так и не понял задачу трудящегося класса в революции по отношению к государству. И что касается причин гибели Парижской Коммуны, то тут всё далеко не так как вы пишете. Наоборот, Парижская Коммуна только и смогла продержаться 72 дня благодаря тому, что она заменила государственную машину (диктатуру буржуазии) своей машиной (диктатурой пролетариата), которая не была уже государственной машиной в собственном смысле этого слова 1. Это не я придумал, это писали К.Маркс и Ф.Энгельс.
Не бывает, Александр Иванович, «государственной машины диктатуры пролетариата». Этот словесный конгломерат – ошибка большевиков. Может быть или «государственная машина, то есть диктатура буржуазии, капитала», или «рабоче-крестьянская, пролетарская диктатура, то есть машина народовластия». Эти две машины, две диктатуры – антагонисты. Главная заслуга Парижских коммунаров как раз и заключается в том, что они первые в истории и, к сожалению пока единственные, сумели установить диктатуру пролетариата и создать по истине народное правительство. «Коммуна сделала правдой лозунг всех буржуазных революций, дешевое правительство, уничтожив две самые крупные статьи расходов: постоянную армию и чиновничество»2. Большевики, в отличие от Парижских коммунаров, об этом только мечтали.
В «Гражданской войне во Франции», К.Маркс указал, что: «Париж мог сопротивляться только потому, что вследствие осады он избавился от армии и заменил её национальной гвардией, главную массу которой составляли рабочие. Этот факт надо было превратить в установленный порядок, и потому первым декретом Коммуны было уничтожение постоянного войска и замена его вооруженным народом»3.
Парижская Коммуна - сложное историческое явление. Действительная её сущность, к сожалению, осталась не понятой большинством современников. Одни из них видели в революционных событиях во Франции марта - мая 1871 года продолжение и завершение Великой французской буржуазной революции конца 18 века. Другие рассматривали Коммуну 1871 года как возрождение средневековых городских коммун. Третьи считали её первым шагом к замене крупного централизованного государства мелкими самоуправляющимися общинами. Были и такие, которые утверждали, что Парижская Коммуна стремилась к ликвидации всякой власти, к полному безвластию. Критикуя эти и другие ошибочные толкования сущности парижской Коммуны, исходившие от различных, буржуазных или мелкобуржуазных деятелей, К.Маркс и Ф.Энгельс доказывали полную несостоятельность подобных концепций, основанных на отожествлении сходных лишь по внешнему виду политических терминов.

Вскрывая подлинное значение П арижской Коммуны, К.Маркс характеризовал её как принципиально новый, не государственный аппарат власти, то есть аппарат власти без органов, построенных по принципу систематического и иерархического разделения труда: постоянной армии, полиции, бюрократии, духовенства и судейского сословия4 .
К. Маркс отмечал, что восставшие рабочие Парижа взяли на себя двойную задачу – задачу национального возрождения Франции и задачу социального освобождения трудящегося класса. Он, в «Гражданской войне во Франции», цитировал заявление Центрального комитета национальной гвардии, где давалась именно такая оценка событий: «Парижские пролетарии, видя несостоятельность и измену господствующих классов, поняли, что для них пробил час, когда они должны спасти положение, взяв в свои руки управление общественными делами… Они поняли, что на них возложен этот повелительный долг, что им принадлежит неоспоримое право стать господами собственной судьбы, взяв в свои руки правительственную власть» 5.
Что касается причин гибели Парижской Коммуны, то следует отметить, что она потерпела поражение вследствие многих причин как объективного, так и субъективного характера.
Основная объективная причина гибели Парижской Коммуны заключалась в недостаточно высоком уровне развития крупной промышленности во Франции того времени. Следствием этого явились недостаточная подготовленность и закаленность её рабочего класса, отсутствие у него политической партии, вооруженной учением о классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Хотя промышленный переворот во Франции к тому времени уже завершился, но большая часть французского пролетариата была еще занята на средних и мелких предприятиях. Это задерживало рост классовой сознательности рабочих, затрудняло высвобождение их из-под влияния мелкобуржуазных идей и представлений, носителями которых были радикалы, правые прудонисты и неоякобинцы. Передовые слои парижских рабочих шли за революционными социалистами (коллективистами), но они не представляли единой, сплоченной группы, а принадлежали к нескольким различным течениям: левым прудонистам, бакунистам, бланкистам, необабувистам и марксистам (последних было среди деятелей Коммуны всего несколько человек). Эта неоднородность политического состава Парижской Коммуны, наличие значительных теоретических и тактических разногласий среди её членов препятствовали выработке у руководства единой революционной тактики.
В письме к немецкому социалисту Л. Кугельману, от 12 апреля 1871 года, К. Маркс отмечал две допущенные коммунарами крупные тактические ошибки. Первая ошибка, сыгравшая роковую роль в судьбе Коммуны, состояла в том, что её руководители не организовали немедленного похода на Версаль, куда после событий 18 марта отступили войска Тьера. В результате благоприятный момент для полного разгрома контрреволюционных сил был упущен – «упущен из–за совестливости», подчеркивал К. Маркс. «Не хотели начинать гражданской войны, как будто бы чудовищный выродок Тьер уже не начал гражданскую войну своей попыткой обезоружить Париж!». Вторая ошибка Парижских коммунаров заключалась в том, что Центральный комитет национальной гвардии «слишком рано сложил свои полномочия, чтобы уступить место Коммуне. Опять – таки благодаря «честности», доведенной до мнительности!» 6.
Деятели Коммуны не взяли под свой контроль огромные фонды Французского банка, недооценили необходимости беспощадной борьбы против подрывных действий контрреволюционных элементов внутри Парижа. Коммунары не использовали, в полной мере, наличные материальные ресурсы и людские резервы для укрепления обороноспособности революционной столицы и достижения победы в гражданской войне, навязанной Парижу версальцами.
Далеко не все руководители Парижской Коммуны, верно, оценивали вопрос о союзниках пролетариата в революции. Коммуна в целом не сумела добиться установления прочных связей с трудящимися массами провинции, в частности с крестьянством. Она не уделяла достаточного внимания разоблачению лжи и клеветы, которую распространяла буржуазная пресса.
Однако решающее влияние на судьбу пролетарской революции 1871 года оказало присутствие во многих районах страны, в том числе и в окрестностях Парижа, немецких оккупационных войск. Поддержка, оказанная французской буржуазии иноземными оккупантами, не дала развернуться движению в поддержку Парижской Коммуны, начавшемуся во многих провинциальных городах, помешала осуществлению боевого союза между парижскими трудящимися и революционными элементами всей нации. Отсутствие такого союза явилось одной из главных причин поражения Коммуны.
В заключение ответа на этот вопрос, хочу поздравить Вас уважаемый Александр Иванович, с приближающейся 138-й годовщиной Парижской Коммуны, пожелать крепкого здоровья, успехов в

работе и радости от побед в борьбе за светлое будущее трудящегося класса.
И ещё, было бы здорово – дожить нам с Вами до тех дней, когда, действительно, все народы Земли будут праздновать 18 марта (31 марта), как всенародный праздник трудящихся. Помните, как писал Ф. Энгельс? «…Праздником пролетариата всегда и всюду будет 18 марта. … Да здравствует Коммуна! Да здравствует международная Социальная Революция!»7.
Примечания:
1.К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе. т.19, стр.5;
2-- т.17, стр.345;
3. -- т.17, стр.342;
4. -- т.17, стр.339;
5. -- там же;
6. -- т.33, стр.172;
7.--- т.22, стр.291-292.

17 марта 2009 года.

6-й вопрос: «Тов. Лещешин считает, что «в СССР не удалось построить коммунизм только лишь потому, что строили модель не научного, а домарксового, доктринёрского социализма», но разве его «Манифест» не представляет собой типичный пример доктринёрского социализма?».
Ответ: Александр Иванович, на первую часть Вашего вопроса отвечу утвердительно, - я действительно так считаю! То, что 74 года строили в СССР, не было революционным социализмом, о котором писали К.Маркс и Ф.Энгельс. Советский доктринёрский социализм, другими словами, Александр Иванович, вполне можно ещё назвать и государственным капитализмом. Потому что в СССР, функцию эксплуататора и угнетателя, вместо капиталистов и помещиков, выполняло само «Советское государство». Поэтому тот факт, что в СССР не было частной собственности на средства производства, сам по себе ещё не социализм. И то, что в СССР «не было буржуазии» – ещё не социализм. Это только всего лишь отдельные элементы социализма. И многое другое, Александр Иванович, не социализм, если не ликвидировано само «государство»; если «Централизованная государственная власть с её вездесущими органами: постоянной армией, полицией, бюрократией, духовенством и судейским сословием, - органами, построенными по принципу сист ематического и иерархического разделения труда»1, не заменена настоящей рабоче-крестьянской диктатурой.
Трудящемуся классу, по большому счёту, нет и не должно быть разницы в том, кто именно его эксплуатирует. Толи, отдельно взятые капиталисты и помещики, толи это армия государственных чиновников (партийно-государственной номенклатуры). Для рабочих и крестьян, существенным является только факт эксплуатации и социального не равенства. Александр Иванович, не было у нас при Советской власти, настоящего социализма то есть рабоче-крестьянской диктатуры. Диктатура, безусловно, была, но не рабоче-крестьянская. Рабочие и крестьяне никому - ничего не диктовали, они были «винтиками». Советское государство могло их по своему усмотрению куда угодно «ввинтить» и «вывинтить». Вспомните хотя бы, для примера, депортацию целых народов СССР. Оттого, что большевики своё «государство» назвали «Советской диктатурой пролетариата», сущность государства не изменилась. «Хрен – редьки не слаще!». С таким же успехом мы и сегодня можем говорить, что у нас социализм потому что «Советская власт ь» на местах осталась (сельские, поселковые, городские, районные и областные «Советы»), которые с трудящимся классом не советуются. К тому же, как раз именно эти местные органы государственной власти диктуют сегодня свои, ничем не обоснованные тарифы на жилищно-коммунальные услуги, и взвинчивают цены на всё прочее. Подобие такого «социализма» (доктринёрского социализма), Александр Иванович, подробно описано К.Марксом в третьем разделе «Классовой борьбы во Франции». Он писал: «Мы шаг за шагом проследили, как крестьяне, мелкие буржуа, вообще средние слои общества становились на сторону пролетариата, приходили к открытому антагонизму по отношению к официальной республике, которая обращалась с ними, как с врагами. Возмущение против диктатуры буржуазии, потребность в преобразовании общества, сохранение демократическо-республиканских учреждений как орудий этого преобразования, сплочение вокруг пролетариата как решающей революционной силы – вот общие черты, характеризующие так наз ываемую партию социальной демократии, партию красной республики. Эта «партия анархии», как окрестили её противники, не в меньшей мере, чем партия порядка, является коалицией различных интересов. От ничтожнейшей реформы старого общественного беспорядка до ниспровержения старого общественного порядка, от буржуазного либерализма до революционного

терроризма – так далеко отстоят одна от другой крайности, составляющие исходный и конечный пункт «партии анархии».
Отмена покровительственных пошлин – социализм! потому что она посягает на монополию промышленной фракции партии порядка. Приведение в порядок государственных финансов – социализм! потому что оно затрагивает монополию финансовой фракции партии порядка. Свободный ввоз заграничного хлеба и мяса – социализм! потому что он нарушает монополию третьей фракции партии порядка, крупного землевладения. Требования фритредеров, т. е. наиболее прогрессивной партии английской буржуазии, во Франции сплошь оказываются социалистическими требованиями. Вольтерьянство – социализм! потому что оно нападает на четвёртую фракцию партии порядка, католическую фракцию. Свобода печати, право союзов, всеобщее народное образование – социализм, социализм! Ведь всё это – покушение на общую монополию партии порядка!
В ходе революции положение так быстро созрело, что друзья реформы всех оттенков, что средние классы с их скромнейшими требованиями принуждены были объединяться вокруг знамени самой крайней партии переворота, вокруг красного знамени.
Но как ни различен был социализм главных составных элементов «партии анархии», смотря по экономическим условиям и вытекающим из них общим революционным потребностям того или другого класса или фракции класса, - в одном пункте он совпадал: он объявлял себя средством освобождения пролетариата и провозглашал это освобождение своей целью. Сознательный обман у одних, самообман у других, которые убеждены, что мир, переустроенный сообразно их потребностям, есть лучший из миров для всех, что он осуществляет все революционные требования и устраняет все революционные конфликты. … Таким образом, эти социалисты становятся эклектиками или сторонниками наличных социалистических систем, сторонниками доктринёрского социализма, который был теоретическим выражением пролетариата лишь до тех пор, пока пролетариат ещё не дорос до своего собственного свободного исторического движения.
Эта утопия, этот доктринёрский социализм, подчиняющий всё движение в целом одному из его моментов, заменяющий совокупное, общественное производство мозговой деятельностью отдельного педанта, а, главное, устраняющий в своей фантазии при помощи маленьких фокусов и больших сентиментальностей революционную борьбу классов со всеми её необходимыми последствиями, этот доктринёрский социализм в сущности лишь идеализирует современное общество, даёт лишенную теневых сторон картину его и старается осуществить свой идеал наперекор действительности этого же общества. И вот в то время как пролетариат уступает этот социализм мелкой буржуазии, а борьба между различными социалистическими вождями обнаруживает, что каждая из так называемых систем есть претенциозное подчеркивание одного из переходных моментов социального переворота в противоположность другим, - пролетариат всё более объединяется вокруг революционного социализма, вокруг коммунизма, который сама буржуазия окрестила име нем Бланки. Этот социализм есть объявление непрерывной революции, классовая диктатура пролетариата как необходимая переходная ступень к уничтожению классовых различий вообще, к уничтожению всех производственных отношений, на которых покоятся эти различия, к уничтожению всех общественных отношений, соответствующих этим производственным отношениям, к перевороту во всех идеях, вытекающих из этих общественных отношений» 2.
Поэтому что касается второй части Вашего вопроса, то я никак не могу с Вами согласиться. Потому что марксизм – это не догма, а наука. Соответственно, придерживаясь научной, марксистской точки зрения, я не являюсь доктринёром. «Доктринёр» - это: человек, упрямо следующий какой-нибудь догме, схоластике 3. В моём же «Манифесте» отсутствуют схоластические рассуждения и выводы. В нём лишь то, что научно обосновано (доказано) основоположниками научного коммунизма и проверено (испытано) временем.
Типичными же доктринёрами сегодня, Александр Иванович, являются как раз все те, постсоветские горе революционеры: «коммунисты», «социалисты», «марксисты», которые, не взирая ни на что продолжают носиться с «государством», как дурень со списанной торбой. Только конченые филистеры и догматики могут сегодня «думать, будто дела и интересы, общие всему обществу, не могут быть иначе выполняемы и охраняемы, как прежним способом, то есть через посредство государства и его награжденных доходными местечками чиновников»4. Иначе, как схоластическим, суеверным почтением к государству и всему тому, что имеет отношение к государству – это, действительно, назвать трудно. И пока это будет продолжаться, буржуазия может спать спокойно, её господству ничего не угрожает.

Примечания:
1. К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе. ------ т.17, стр.339;
2. К.Маркс и Ф.Энгельс… -- т.7, стр.89 - 91;
3. «Толковый словарь русского языка». Ожегов С.И. и
Шведова Н.Ю. Издание четвёртое, дополненное. --------- стр.172;
4. К.Маркс и Ф.Энгельс… -- т.22, стр.200.

29 марта 2009 года.
г. Луганск. Украина.

E-mail: viktor948@ukr.net

«Светлой памяти бессмертного подвига Парижских коммунаров - посвящается!».

5-й вопрос: «Тов. Лещешин ставит в пример большевикам «Парижскую Коммуну», но разве «Парижская Коммуна» не потому погибла, что не сумела создать свой государственный аппарат, свою мощную государственную машину диктатуры пролетариата и направить её на слом государственной машины буржуазии?».
Ответ: Александр Иванович, я действительно ставлю в пример Парижскую Коммуну, но не только большевикам, а и всем остальным кто так и не понял задачу трудящегося класса в революции по отношению к государству. И что касается причин гибели Парижской Коммуны, то тут всё далеко не так как вы пишете. Наоборот, Парижская Коммуна только и смогла продержаться 72 дня благодаря тому, что она заменила государственную машину (диктатуру буржуазии) своей машиной (диктатурой пролетариата), которая не была уже государственной машиной в собственном смысле этого слова 1. Это не я придумал, это писали К.Маркс и Ф.Энгельс.
Не бывает, Александр Иванович, «государственной машины диктатуры пролетариата». Этот словесный конгломерат – ошибка большевиков. Может быть или «государственная машина, то есть диктатура буржуазии, капитала», или «рабоче-крестьянская, пролетарская диктатура, то есть машина народовластия». Эти две машины, две диктатуры – антагонисты. Главная заслуга Парижских коммунаров как раз и заключается в том, что они первые в истории и, к сожалению пока единственные, сумели установить диктатуру пролетариата и создать по истине народное правительство. «Коммуна

сделала правдой лозунг всех буржуазных революций, дешевое правительство, уничтожив две самые крупные статьи расходов: постоянную армию и чиновничество»2. Большевики, в отличие от Парижских коммунаров, об этом только мечтали.

В «Гражданской войне во Франции», К.Маркс указал, что: «Париж мог сопротивляться только потому, что вследствие осады он избавился от армии и заменил её национальной гвардией, главную массу которой составляли рабочие. Этот факт надо было превратить в установленный порядок, и потому первым декретом Коммуны было уничтожение постоянного войска и замена его вооруженным народом»3.

Парижская Коммуна - сложное историческое явление. Действительная её сущность, к сожалению, осталась не понятой большинством современников. Одни из них видели в революционных событиях во Франции марта - мая 1871 года продолжение и завершение Великой французской буржуазной революции конца 18 века. Другие рассматривали Коммуну 1871 года как возрождение средневековых городских коммун. Третьи считали её первым шагом к замене крупного централизованного государства мелкими самоуправляющимися общинами. Были и такие, которые утверждали, что Парижская Коммуна стремилась к ликвидации всякой власти, к полному безвластию. Критикуя эти и другие ошибочные толкования сущности парижской Коммуны, исходившие от различных, буржуазных или мелкобуржуазных деятелей, К.Маркс и Ф.Энгельс доказывали полную несостоятельность подобных концепций, основанных на отожествлении сходных лишь по внешнему виду политических терминов.

Вскрывая подлинное значение П арижской Коммуны, К.Маркс характеризовал её как принципиально новый, не государственный аппарат власти, то есть аппарат власти без органов, построенных по принципу систематического и иерархического разделения труда: постоянной армии, полиции, бюрократии, духовенства и судейского сословия4 .

К. Маркс отмечал, что восставшие рабочие Парижа взяли на себя двойную задачу – задачу национального возрождения Франции и задачу социального освобождения трудящегося класса. Он, в «Гражданской войне во Франции», цитировал заявление Центрального комитета национальной гвардии, где давалась именно такая оценка событий: «Парижские пролетарии, видя несостоятельность и измену господствующих классов, поняли, что для них пробил час, когда они должны спасти положение, взяв в свои руки управление общественными делами… Они поняли, что на них возложен этот повелительный долг, что им принадлежит неоспоримое право стать господами собственной судьбы, взяв в свои руки правительственную власть» 5.

Что касается причин гибели Парижской Коммуны, то следует отметить, что она потерпела поражение вследствие многих причин как объективного, так и субъективного характера.

Основная объективная причина гибели Парижской Коммуны заключалась в недостаточно высоком уровне развития крупной промышленности во Франции того времени. Следствием этого явились недостаточная подготовленность и закаленность её рабочего класса, отсутствие у него политической партии, вооруженной учением о классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Хотя промышленный переворот во Франции к тому времени уже завершился, но большая часть французского пролетариата была еще занята на средних и мелких предприятиях. Это задерживало рост классовой сознательности рабочих, затрудняло высвобождение их из-под влияния мелкобуржуазных идей и представлений, носителями которых были радикалы, правые прудонисты и неоякобинцы. Передовые слои парижских рабочих шли за революционными социалистами (коллективистами), но они не представляли единой, сплоченной группы, а принадлежали к нескольким различным течениям: левым прудонистам, бакунистам, бланкистам, необабувистам и марксистам (последних было среди деятелей Коммуны всего несколько человек). Эта неоднородность политического состава Парижской Коммуны, наличие значительных теоретических и тактических разногласий среди её членов препятствовали выработке у руководства единой революционной тактики.

В письме к немецкому социалисту Л. Кугельману, от 12 апреля 1871 года, К. Маркс отмечал две допущенные коммунарами крупные тактические ошибки. Первая ошибка, сыгравшая роковую роль в судьбе Коммуны, состояла в том, что её руководители не организовали немедленного похода на Версаль, куда после событий 18 марта отступили войска Тьера. В результате благоприятный момент для полного разгрома контрреволюционных сил был упущен – «упущен из–за совестливости», подчеркивал К. Маркс. «Не хотели начинать гражданской войны, как будто бы чудовищный выродок Тьер уже не начал гражданскую войну своей попыткой обезоружить Париж!». Вторая ошибка Парижских коммунаров заключалась в том, что Центральный комитет национальной гвардии «слишком рано сложил свои полномочия, чтобы уступить место Коммуне. Опять – таки благодаря «честности», доведенной до мнительности!» 6.

Деятели Коммуны не взяли под свой контроль огромные фонды Французского банка, недооценили необходимости беспощадной борьбы против подрывных действий контрреволюционных элементов внутри Парижа. Коммунары не использовали, в полной мере, наличные материальные ресурсы и людские резервы для укрепления обороноспособности революционной столицы и достижения победы в гражданской войне, навязанной Парижу версальцами.
Далеко не все руководители Парижской Коммуны, верно, оценивали вопрос о союзниках пролетариата в революции. Коммуна в целом не сумела добиться установления прочных связей с трудящимися массами провинции, в частности с крестьянством. Она не уделяла достаточного внимания разоблачению лжи и клеветы, которую распространяла буржуазная пресса.
Однако решающее влияние на судьбу пролетарской революции1871 года оказало присутствие во многих районах страны, в том числе и в окрестностях Парижа, немецких оккупационных войск. Поддержка, оказанная французской контрреволюционной буржуазии иноземными оккупантами, не дала развернуться движению в поддержку Парижской Коммуны, начавшемуся во многих провинциальных городах, помешала осуществлению боевого союза между парижскими трудящимися и революционными элементами всей нации. Отсутствие такого союза явилось одной из главных причин поражения Коммуны.
В заключение ответа на этот вопрос, хочу поздравить Вас уважаемый Александр Иванович, с приближающейся 138-й годовщиной Парижской Коммуны, пожелать крепкого здоровья, успехов в работе и радости от побед в борьбе за светлое будущее трудящегося класса.
И ещё, было бы здорово – дожить нам с Вами до тех дней, когда, действительно, все народы Земли будут праздновать 18 марта (31 марта), как всенародный праздник трудящихся. Помните, как писал Ф. Энгельс? « …Праздником пролетариата всегда и всюду будет 18 марта… Да здравствует Коммуна! Да здравствует международная Социальная Революция!»7.

Примечания:
1.К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Издание второе. т.19, стр.5;
2-- т.17, стр.345;
3. --- т.17, стр.342;
4. --- т.17, стр.339;
5. --- там же;
6. --- т.33, стр.172;
7.-- т.22, стр.291-292.

17 марта 2009 года.
Продолжение следует.
г . Луганск. Украина.

viktor948@ukr.net

НОВОСТИ

Госдума планирует расширить понятия "измены" и "шпионажа"

На рассмотрение российского парламента внесены поправки в статьи Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, связанные со шпионской деятельностью.

Круг лиц, несущих ответственность за рассекречивание государственной тайны, будет расширен. Правозащитники считают, что речь идет о возвращении к тоталитарным нормам уголовного законодательства. Особенно впечатляюще выглядят поправки на фоне принятия 12 декабря в третьем чтении закона, который отменяет использование суда присяжных при рассмотрении дел о преступлениях антигосударственного характера. Такие дела будут рассматриваться только коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Речь идет о категории тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе, связанных с терроризмом, захватом заложников, организацией незаконных вооруженных формирований, шпионажем,

государственной изменой, насильственным захватом власти, вооруженным мятежом, диверсиями, массовыми беспорядками.

Новые поправки предполагают, что состав преступления в статье 275 «Государственная измена» Уголовного кодекса РФ («проведение враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности РФ»), заменяется на двусмысленное «оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи … в деятельности, направленной против безопасности РФ». При этом не только шпионаж и выдача государственной тайны (как в действующем УК), но и любое «деяние» (то есть действие или бездействие) «в ущерб безопасности РФ» становятся признаками государственной измены. Любой оппонент или просто критик отдельных действий власти может быть легко объявлен «государственным изменником» и «шпионом».

Становятся потенциально «преступными» контакты граждан с такими международными организациями как «Мемориал», «Московская Хельсинская группа», «Международный социально-экологический союз» и другими. Правозащитники считают, что эти изменения законодательства расширяют возможности устранения любого конкурента в политике, науке или бизнесе под предлогом «защиты безопасности РФ».

Справка

Действующая статья УК РФ N275. Государственная измена

Государственная измена, то есть шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности РФ, совершенная гражданином РФ – наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

Предлагаемая Правительством формулировка

Государственная измена, то есть деяние, совершенное гражданином РФ, в ущерб безопасности РФ: шпионаж, выдача иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, доверенную лицу, или ставшую известной ему по службе, работе или учебе, либо оказание финансовой, материально-технической , консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности РФ, в том числе ее конституционного строя, суверенитета, территориальной и государственной целостности, - наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

Действующая статья УК РФ N276. Шпионаж

Передача, а равно собирание, похищение или хранение в целях передачи иностранному государству, иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, а также передача или собирание по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, если эти деяния совершены иностранным гражданином или лицом без гражданства, - наказываются лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет.

Предлагаемая Правительством формулировка

Передача, а равно собирание, похищение или хранение в целях передачи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, а также передача или собирание по заданию иностранной разведки, или лица, действующего в ее интересах, иных сведений для использования их в ущерб безопасности РФ (шпионаж), если эти деяния совершены иностранным гражданином или лицом без гражданства, - наказываются лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет

ИА "ИКД"

форум левых, рабочих и социальных активистов в столице Удмуртии стартовал

Про инцидент с сотрудницей ИГСО Ларисой Никулиной, которая была задержана на ижевском перроне и подвергнута допросу в отделении милиции уже сообщалось. На какое-то время ситуация, казалось, стабилизируется. НО, буквально сегодня утром после очередного пикета обманутых соинвесторов Ижевска во главе с Андреем Коновалом последовал звонок свыше и администрация гостиницы "Уральская" отказалась вселять гостей форума. Спустя некоторое время к гостинице приехал автобус с ОМОНОМ, который оцепил территорию и всем предложили удалиться. Более того, 3-4 центральные гостиницы удмуртской столицы через какое-то время закрылись "по техническим причинам":). "Нам сказали - не вселять, вот и не вселяем", - говорит несколько смущенная происходящим (и явно неосведомленная) охрана. Все это привело к тому, что размещать участников и проводить само мероприятие пришлось .... в многоквартирном доме, оккупированном "обманутыми соинвесторами" в порядке самозахвата в конце 2008 года. Но, впрочем, все по порядку. Около 11-30 местного времени я встречал поезд Москва- Ижевск на котором прибыло большинство "гостей" - человек 30 - 40. Эксцессов во время прибытия не было. Одновременно со мной две местных активистки также сгруппировали прибывших и мы направились к месту проведения - на другой конец города многоэтажной новостройке. Омоновский "пазик" нас уже ожидал, но, "пассажиры" вели себя относительно спокойно. Только начальник вошел в дом и отснял процесс заезда на видео. Его вежливо но категорично попросили свалить, что он и выполнил. Как стало ясно, этот дом ОМОН уже пытался штурмовать несколько месяце назад. Тем не менее, "пазик" все время дежурил возле нашего пристанища.



Почти сразу же мы узнали, что по дороге в Ижевск из Перми была задержана Анастасия Хрустальная с несколькими активистами, которые направлялись в Ижевск на машине. Задержанные были препровождены в УВД Завьяловского района Удмуртии и подвергнуты тщательному досмотру, после чего им разрешили ехать дальше. Тем не менее, после торжественной пленарки все три секции - бразовательная, профсоюзная и социальная (с подсекцией по общагам во главе с Анастасией Хрустальной, которая к тому времени прорвалась в Ижевск). По предварительным оценкам общее число участников - не менее 200 человек. Распределение по секциям приблизительно равное. Молодежь, включая антифа явно тяготеет к секции по образованию которую ведут Борис Кагарлицкий и Сергей Соловьев. На профсоюзной секции тон задавал Сергеев- лидер НПГ, на социальной - "хозяева мероприятия" Андрей Коновал сотоварищи. Часам к 4-м был доставлен подогретый, и, что особенно приятно - домашний обед, после которого секции продолжили работу. Ночлег предстоит по всей видимости там же - "на рабочих местах". Следите за нашей информацией. Первые и эксклюзивные:) фотографии – ниже.



МВ



ВСЕ НОВОСТИ ОБ УРАЛЬСКОМ СОЦФОРУМЕ И ФОТО РАЗМЕСТИЛА В ЖЖ:
http://francheska2017.livejournal.com/

СТАТЬИ В ГАЗЕТУ

Александр Герасимов, политзаключенный

К 10-ой годовщине агрессии НАТО против Югославии
или ликбез для патриотов

24 марта 2009 года исполнилось 10 лет со дня начала агрессии империалистического лагеря против Югославии. «Первую скрипку» в нападении сыграли США, впрочем, Европа не особо отставала. ВВС Германии, Великобритании и другие страны НАТО бомбили сербские города вместе со штатовскими стервятниками. Через 78 дней с начала бомбежек, потеряв несколько тысяч человек убитыми среди мирного населения, Югославия фактически сдалась на милость победителя. Результатом этого поражения стало бегство из Косовского края большинства сербского населения, спасавшегося от резни, учиненной боевиками ОАК (Освободительной Армии Косово) и просто этнической мафией албанцев. Президент Милошевич был свергнут в результате первой «цветной революции» и выдан Гаагскому трибуналу для суда по обвинению в геноциде косовских албанцев. Затем распалась сама Югославия. Косово отделилось от Сербии уже официально (недавно косовские албанцы отметили первую годовщину этого события).

Ныне украинское буржуазное телевидение вспоминало события десятилетней давности. При этом в своих комментариях и репортажах телевизионщики давали сдержанно антизападные оценки, в которых звучало слово «агрессия». Говорилось о жертвах и разрушениях, которые учинили НАТОвские бомбежки, говорилось и о том, что США и НАТО грубо попрали всякие нормы международного права.

В свете «евроатлантических» устремлений пана Ющенко и К* такая позиция ряда ведущих телеканалов говорит о многом. Впрочем, о наших политических реалиях надо вести отдельный разговор. Я же хочу поговорить о другом.

Что удивительно, оценка буржуазного телевидения не сильно отличалась от той, которую давали многие так называемые левые. Впрочем, на территории бывшего СССР уже тогда в процессе событий большинство людей осудило Западный империализм.

Не имею ничего против. Однако надо отметить, что по отношению к албанцам в Косово шовинистическая политика руководства Сербии таки имела место, хотя так называемый «геноцид» и «этнические чистки» были не более, чем трескотней западной пропаганды. Впрочем, одной трескотней Запад не ограничивался. Еще задолго до 24 марта 1999 года империалисты усиленно натаскивали банды террористов и диверсантов, которые затем забрасывали в Югославию.

Классовое эксплуататорское общество беспощадно к слабому, будь то отдельный человек или целое государство. Поэтому империалистические хищники без всякой жалости растерзали слабую разваливающуюся Югославию, а затем и добили ее. Двигали ими чисто прагматические цели, а не мистический вселенский заговор против православия и славян, как это любят преподносить российские патриоты всех цветов, «розовые» при этом, еще и рассусоливая басни о каком-то «социализме», якобы существовавшем в Югославии, на который и обрушилась звездно-полосатая «империя зла». О последнем говорить просто смешно. На все подобные теории можно возразить лишь одним «забойным» аргументом: капитализм по своей сущности попросту не может существовать без войн. Война, с одной стороны, приносит баснословные прибыли, а, с другой – позволяет преодолевать постоянные кризисы, которые присущи капиталистической экономике. В этом контексте нелишне будет вспомнить, что в конце 90-х капиталистический мир переживал достаточно серьезный экономический кризис. Поэтому «маленькая победоносная война» была нужна США вовсе не для того, чтобы прикрыть открывшийся «вдруг» скандальчик с участием тогдашнего хозяина Белого Дома Б. Клинтона, попавшегося на шашнях со своей секретуткой.

Югославия для реализации военных бизнес-интересов была выбрана не случайно, будучи самой слабой из «стран-изгоев», в рядах которых она оказалась еще со времен войны в Боснии. В то же время военные действия там являлись хорошей практикой для тренировки в противостоянии с советскими системами вооружений. Югославия того периода – это страна без крепких союзников, за то имеющая множество скрытых и явных врагов. С тогдашним номинальным союзником Югославии Россией можно было не считаться, поскольку это была разваленная, ободранная, вечно пьяная Ельцинская «Рысияния». В отношении России Запад, как всегда, ошибся. Российский империализм тогда показал, если не мускулы, то гонор, чем очень воодушевил весь патриотический спектр. Премьер-министр Примаков, не долетев на какие-то переговоры, из-за этой войны приказал разворачивать самолет прямо над Атлантикой. В Москве позволили бушевать антиамериканским протестным акциям, а само российское руководство очень настойчиво лезло в пожарные этой войны. В конце концов, Россия получила возможность сыграть на публику, после чего благополучно предала сербов. Но все же российская буржуазия извлекла из этих событий необходимый ей урок и приступила к таким действиям, которые уже через 10 лет позволили и ей играть экономическими и военными мускулами. В Грузии Путин и Медведев действовали в том же духе, что и Запад в Югославии. Южная Осетия и Абхазия стали независимыми по прямой аналогии с Косово. А уже в январе этого года Эрефия душила газовой петлей Украину, а вместе с ней и Европу.

Но вернемся к Югославии. Сербов изобразила монстрами западная пропаганда, их предала Россия… Но разве для капиталистического мира это политическая новинка? Что помешало решительной борьбе с агрессорами и оккупантами НАТО?

По разным данным Югославия потеряла около тысячи военнослужащих и 2 – 2,5 тысяч мирных граждан. Возможно, что эта

цифра занижена, но вряд ли более, чем в два раза. С одной стороны – это трагедия. Однако не такая большая, как гибель сотен тысяч беженцев-сербов из Косова. А ведь эти жертвы – результат полной капитуляции Милошевича и К*. Вспомним и те народы, которые потеряли неизмеримо больше своих сынов и дочерей, но не только не сдались, а победили. Миллионы своих граждан потеряли Северная Корея и Вьетнам. Сражаясь с американским империализмом. Несут большие жертвы, но не сдаются Палестина, Ирак и Афганистан. Тех же югославов во время Второй Мировой войны так и не смогла сломить гитлеровская армия.

Во время подавления восстания за независимость в Ирландии в 1916 году в Дублине британские каратели убили более трех тысяч восставших и жителей города, но это только укрепило сопротивление, и через несколько лет Ирландия завоевала свою свободу.

Так же нельзя обойти молчанием пример советского народа в Великую Отечественную войну. В битве с фашизмом СССР заплатил страшную цену – 26 миллионов жизней! Но столь тяжелые потери только еще крепче сплотили наших дедов и прадедов. Жертвы Советского Союза явились ценой Победы. За что заплатили погибшие сербы?

* * *

Многие читатели, особенно люди старшего поколения, знают о непростых отношениях между СССР и СФСРЮ. Для тех же, кто не знает, необходимо описать историю последних 60 лет. Эта тема требует своего исследования и очищения от лжи и мифов. Некоторые авторы в коммунистической прессе занимаются этим вопросом. Я же для начала советую прочесть мемуары албанского социалистического лидера Энвера Ходжи «Хрущевцы» и «Титовцы».

Но, возвращаясь к нашей теме, скажу, что между советским и югославским руководством практически сразу после Второй Мировой войны возникли разногласия, переросшие вскоре в крайнюю ненависть. Тито и его соратники решили строить другой социализм. Этот «другой» на поверку оказался «рыночным социализмом», т.е., иными словами, кейнсианской моделью капитализма. В то время Запад всячески поддерживал Югославию, прежде всего, экономическими кредитами. Из этой балканской страны усиленно лепили образ привлекательной альтернативы СССР. Но после смерти Тито и прихода к власти в СССР Горбачева тема альтернативы утратила свою актуальность, и Запад от нее отвернулся. За жизнь и благополучие в долг Югославии пришлось расплачиваться. В начале 90-х и СССР, и Югославия распались. Причем явно по схожим причинам. Только в Югославии этот процесс оказался более кровавым. Однако – это спорный вопрос…

Без патетики и рисовки вселенских битв добра и зла война – это бизнес, и надо искать, кому выгодно, чтобы в том или ином месте лилась кровь. На примере Югославии не трудно рассмотреть, что у «старушки» Европы тоже руки по локоть в крови. В растерзанной Югославии в 90-е наследили и Германия, и Ватикан, и еще многие другие.

А теперь поговорим о Милошевиче. Читателям, вроде, эта фигура знакома. Об этом деятеле в связи с войной, его последовавшем арестом и смертью в голландской тюрьме говорили многие и многое. Милошевича изображали мучеником и чуть ли не героем не только прохановская «Завтра» и Зюзина «Савраска», но и вполне приличные газеты.

Да, Милошевич – жертва нового мирового порядка, но не мученик и, тем более, не герой. Наоборот. Мразь и предатель, как впрочем, и его соратники-подельники. В начале они предали сербов в Хорватии и в Боснии. И если в последней они сохранили свое право на существование, то Хорватия решила «сербский вопрос» радикально. Хорватская армия смяла сербский анклав, население которого было частично истреблено, а его большая часть превратилась в изгнанников.

Потом было предательство 1999 года. Объясню подробнее. Даже при том, что сербский обыватель был развращен еще при «потребительском социализме», а интеллигенция, подобно нашей, низкопоклонствовала перед Западом, и немалая ее часть составляла «пятую колонну» США и НАТО, не могло не найтись в обществе тех, кто в условиях албанского террора в Косово и фактической оккупации страны иноземными войсками не отважился бы на решительную борьбу, т.е. на партизанскую войну и так называемый терроризм. Однако такой борьбы не было, даже стихийной, хоть сколько-нибудь значительной. А ведь, даже если вообразить, что низы в Югославии были напрочь гнилыми (хотя в реальности дела с этим обстояли не так), сопротивление непременно бы возникло, если бы не предательство верхушки и активная ловля потенциальных партизан местной полицией и спецслужбами. Причем силы сопротивления сами приходили к ним, надеясь хоть и на негласную, но помощь, а получали нож в спину.

Во время Второй Мировой войны в Югославии развернулось мощнейшее партизанское движение, и трудно поверить, что правнуки оказались настолько погаными, что никто даже не пытался сопротивляться оккупантам. Подобная апатия могла произойти только в случае тотального предательства народа со стороны так называемой элиты, которые на словах только и делали, что пеклись о его интересах. Элиты интеллектуальной, культурной, духовной и политической. Но это еще не вся правда. На самом деле вся эта, с позволения сказать, элита – всего лишь обслуга класса буржуазии, а для последней оказалось выгодно интегрироваться в «мировое сообщество». Естественно, это «сообщество» оказалось капиталистическим. Поэтому и отлавливают западные спецслужбы сербских политиков: в подвалах, кошарах, на чердаках и в выгребных ямах, - что оные уверились в чьих-то гарантиях и вместо того, чтобы организовывать народ на борьбу предпочли прятаться во всех этих местах.

При такой предательской политике верхов неудивительно, что и низы не захотели умирать за чьи-то непонятные интересы. А если учесть еще и то, что Милошевич и К* не только не разворачивали организацию сопротивления оккупантам, но и активно пеленали его, то можно до конца понять, почему югославские «тузы» оказались в «теплой компании» Кучмы и Шеварнадзе – одних из самых отвратительных постсоветских диктаторов, которых собственные народы прогнали пинком под зад. Но Милошевича сербы еще и отдали на судилище в Гаагу.

Можно много говорить о кознях ЦРУ и даже о космических лучах. Но почему все эти технологии бессильны в отношении даже не самых конченных буржуазных лидеров? Что уж говорить о степени их бессилия против народов и лидеров стран, строящих социализм! С Фиделем Кастро и Уго Чавесом мировой империализм ничего поделать не может, хотя очень-очень старается. На Фиделя, например, было более 600 покушений!

А в случаях успешных «цветных» и «цветочных» «революций» народ даже и приглашать особо не надо. Конечно, в результате оркестрованной спецслужбами «революции» люди сажают себе на шею новых паразитов, которые ничем не

лучше старых. Но сам факт в том, что необходимым условием победы «цветника» является полное неприятие старого режима в лице его лидера. Ведь явно видно, что конечной целью всех «цветников» оказывается сохранение старого курса при старой системе, но с новыми лицами и новыми лозунгами.

* * *

Исходя из всего этого, Милошевич, Караджич и прочая сволочь для нас, коммунистов, не герои, да и вообще не герои. Тот же Караджич, которого арестовали в прошлом году, был бы героем, если бы руководил партизанским отрядом или возглавлял подпольные органы власти. А так поймали какого-то чабана…

А тем товарищам, а главное, изданиям, жалеющих этих «птичек», которые тянут не более чем на индюков и петухов, можно посоветовать убрать обывательщину со страниц коммунистической прессы. Есть более достойные героизации фигуры, о которых, кстати, коммунистическая пресса предпочитает помалкивать.

Однако опыт Югославии изучать необходимо, это позволит лучше понять и наше прошлое. А еще необходимо закрыть ворота перед чуждыми оппортунистически-обывательскими идейками типа «славянского братства», «всесильной мировой закулисы», «православной церкви как оплота особой духовности русского народа (шире – всех славянских народов)» и т.п. мути.

Так же небезынтересен военный аспект этой проблемы.

Если в капиталистическом «благородном семействе» в ходу отношения, когда слабого «кормят» бомбами и ракетами, то угадайте с трех раз, что предпримет мировой империализм для ликвидации очагов социалистической революции?!

Я понимаю, что подобный материал вызовет только злобу в стане буржуазных патриотов – националистов и шовинистов, а так же их якобы левых подпевал. Но надо быть всегда готовым дать отпор врагам и глупцам, а так же попытаться убедить тех, кто заблуждается. При этом надо учитывать, что это не просто дискуссия о делах минувших дней. Югославия, как и Советский Союз потерпела неудачу в деле построения социализма, поэтому изучение истории одновременно с марксистско-ленинской теорией должно обезопасить нас, насколько это возможно, от повторения трагических ошибок.

Александр Герасимов, политзаключенный

Прирожденные убийцы

В очередной раз мир взбудоражен массовым убийством, которое устроил подросток. На этот раз трагедия произошла в школе небольшого городка в Германии. Семнадцатилетний подросток убил 17 человек, в том числе 10 старшеклассников, после чего застрелился сам. Буржуазные СМИ буквально смаковали этот «жареный факт». Сцены массовой бойни кочевали по выпускам новостей на всех телеканалах, даже тех, которые своих зрителей обычно не балуют информацией из-за рубежа.

Впрочем, суета шакалов пера и микрофона – момент глубоко второстепенный. Очередной ажиотаж призван скрыть тот факт, что подобные трагедии стали уже нормой жизни, обыденностью, уносящей десятки, если не сотни жизней в год. И это только среди молодежи, притом, только случаи якобы «немотивированного» насилия.

Нелишне добавить к этому бытовое и криминальное насилие подростков и случаи, когда «с катушек слетают» взрослые добропорядочные обыватели, убивая родственников, сослуживцев или просто случайных прохожих (именно такой случай приключился в США практически одновременно с бойней в немецком городке).

В Европе такие происшествия только завоевывают право считаться обыденностью, в США этому уже никто не удивляется. За последние 20 лет число подобных трагедий в стране-флагмане капиталистического мира уже грозит перевалить за сотню, а число их жертв - за тысячу.

Журналисты, призывая на помощь психологов и прочих аналитиков, любят рассказывать разные версии, отвечая на вопрос: почему молодой человек, который только начал жить, вдруг(?) схватился за оружие и, убив многих окружающих, пускает себе пулю в лоб или гибнет от рук полиции? Все эти версии сводятся в основном к обвинениям в адрес родителей, что, мол, не так воспитали, не досмотрели, неправильно хранили оружие.

Психологи себя бичуют: во время, мол, не вычислили «потенциального убийцу». Разнообразные дяди и тети, сами больше похожие на сексуальных маньяков или извращенцев, с болезненным блеском в глазах рассказывают о том, что причиной всему сексуальная неудовлетворенность подростков. Конечно, у кого что болит, тот о том и говорит, и эти господа всех меряют по себе.

На самом деле серия массовых «немотивированных» убийств – только часть громадной проблемы. Огромное количество жителей в самых развитых капиталистических странах плюет как на свою, так и на чужие жизни. Именно самые развитые капиталистические страны лидируют в мире по числу самоубийств, по числу извращенцев и маньяков, по числу психических расстройств.

Сегодняшний обыватель, успешный менеджер или скромный клерк завтра может превратиться в монстра, поступками которого будет ужасаться весь мир.

Это не чужая беда. Украина, как и все постсоветские страны, тяжело больна. Год от года растет число всевозможных маньяков и их жертв, число самоубийств и так называемых немотивированных убийств. На Украине так же имеются уже случаи массовых убийств. Пример: молодые люди, которые только

перешагнули порог совершеннолетия, терроризировали чудовищными по своей жестокости убийствами в 2007 году весь Днепропетровск. Поэтому пусть наши обыватели не прячут голову в песок, надеясь, что горе и беда происходят далеко и их не коснутся. Убийцы и маньяки уже ждут их и их детей в школе, подъезде, на улице и рабочем месте.
В чем же дело? Сначала разберемся: почему с каждым годом общество порождает все больше психопатов и маньяков? Общество это не какое-то абстрактное по своей классовой сути, а именно - буржуазное. Такой тип общества, порождающий все эти проблемы, существует только при капитализме. Следовательно, насилие, убийства и самоубийства – результат глубокой неизлечимой болезни всей капиталистической системы.
Человек категорически не хочет превращаться в овощ, в сытую буржуазную скотину. Именно господствующая в мире буржуазная идеология потреблятства толкает людей на бунт обреченных. Либеральный «конец истории» оказывается концом человечества. Оскотиненная масса занимает свои стойла и предается скотским удовольствиям, а те, кто не желают становиться скотами в стойле, в припадке протеста уничтожают себя и нередко окружающих.
Капитализм превратил в товар все: дружбу, любовь, родственные отношения. Всему установлена своя цена в долларах или иной валюте. Товаром стало как человеческое тело, так и человеческая душа. Успех и признание в современном буржуазном мире измеряются степенью продажности индивида. И подросток с юношеским максимализмом в душе и автоматическим пистолетом в руке, сеющий вокруг себя смерть, - это расплата за отказ от человечности, за поклонение «золотому тельцу».
Может ли и должна ли существовать система, в которой люди только враждуют и заняты куплей-продажей себя и себе подобных? – Нет.
У человечества есть два пути: либо капитализм не тем, так другим путем уничтожит человеческую цивилизацию вместе с планетой, либо общество уничтожит капитализм в огне социалистической революции. Только перейдя на более высокую, социалистическую, ступень развития, человечество сможет оставить в прошлом бесконечную череду бессмысленного насилия и смерти.
Выбор за всеми нами.

Бе$ценный доллар !

Мой товарищ принес мне фильм «Бесценный доллар», поставленный Ильёй Колосовым на российском « TV ЦЕНТР» в 2008 году. Для понимания он несколько трудный, тем более рядовому зрителю. Поэтому для лучшего освоения материала решил его законспектировать. Получилось и многое понял, хотя кое-что знал и до этого, о чем-то догадывался. Фильм очень интересный и познавательный. Решил поделиться полученной информацией со своими товарищами.

Как за счет доллара живет и богатеет Америка?

Весь мир испокон веков, так или иначе, торгует. Долгое время обмен товарами между людьми и странами происходил в виде натурального обмена: зерно на вино, кожи на металлические изделия, соль на меха и т.п. Это наиболее правильный (равноценный) обмен продукцией. Но с другой стороны он и неудобный, особенно с развитием производства большого количества всевозможных товаров и расширением обмена-торговли по планете. И что только люди не применяли в качестве денег в различные времена при взаиморасчетах, пока в конце-концов не пришли к единой и единственной мере стоимости товара – ЗОЛОТУ. Но и с золотом при расчетах между покупателем и продавцом было также достаточно неудобств, например, при покупке мелкого дешевого товара (когда надо было дробить золотую монету). Тяжело носить и большие сумки при покупке крупных партий товара. Поэтому золоту нашли достойную и удобную замену – бумажные денежные знаки, которые каждое государство штамповало на своем монетном дворе в виде национальной валюты. Но данные деньги имели право хождения только внутри своего государства. В другой стране они не имели никакого значения. А торговать с другими государствами необходимо. Поэтому расчет между странами за покупку-продажу того или иного товара производился исключительно натуральным обменом одних товаров на другие (например, зерна на станки и т.д.) или золотом

Поначалу каждая национальная валюта обеспечивалась золотым запасом государства и каждую денежную бумажку по желанию можно было обменять в государственном банке на соответствующее количество золота. Тем более хождение бумажных денег устанавливалось законодательно с судебным преследованием, если кто возражал брать деньги за товар. Но это длилось сравнительно не долго.

Золота в природе мало и добывается оно с большим трудом. А многовековая мечта алхимиков всех мастей сказочно разбогатеть за счет создания в пробирке искусственного золота так и не сбылась. Но желание разбогатеть, особо не утруждая себя, неиссякаемо.

И в 1913 году в США группа инициативных людей в составе: Ротшильда, Моргана, Варбурга, Рокфеллера (не правда ли до боли широко известные имена банкиров - олигархов) создали ФРС (Федеральную Резервную Систему), где

печатают доллар. Самое интересное в этом деле то, что ФРС это частная контора, но самостоятельно печатает деньги и дает их … своему же государству, да еще и под %, а впоследствии и другим странам. Казалось бы, немыслимая авантюра. Но деньги решают все в мире капитала. Вот и эти «*милые ребята»,* подкупив кого надо, провернули это сверхдоходное дельце. Еще президент США Т.Джеферсон сказал: «Я считаю, что институт банков более опасен, чем вооруженная армия». А один из отцов-основателей ФРС М.Ротшильд прямо заявил: «Дайте мне контроль над выпуском денег в государстве и мне плевать, кто будет писать его законы». Кстати, звучит вполне логично в связи с этим и вывод умных аналитиков, что всех трех президентов США убили ни за что иное, как за попытку вернуть в руки государства это сверхдоходное дело – печатание денег.

Таким образом, эта *«милая»* компания из ФРС начала развивать свой бизнес. Денег постоянно мало и их надо регулярно печатать все в большем объёме. Деньги трутся, мнутся, рвутся и их надо постоянно восполнять. Каждая выпущенная этой конторой банкнота и проданная нуждающимся, по некоторым источникам приносит до 5-10 центов прибыли. Однако. Какое нам дело, казалось бы, до американского доллара, обслуживающего нужды самих американцев? Да никакого, пока он не попал к нам.

Зачем нам гривна, коль есть доллар? И наоборот.

Разумеется, что национальные деньги нужны каждой стране для внутреннего обслуживания экономики и населения. И без них не обойтись, коль мы живем при капитализме, а не при коммунизме. Это аксиома. Не требует доказательства и тот факт, что валюта нам нужна для торговли с другими странами. Однако. Почему именно доллар; как он стал международной валютой; и кто на нем что имеет?

Пока не было международного доллара, государства рассчитывались между собой каждый исходя из своего золотого запаса и посредством обычного бартера (как ныне принято называть натуральный обмен). После второй мировой войны практически все развитые капиталистические страны находились в полной экономической и финансовой разрухе. Война разбомбила заводы, банки и т.д. Для оживления экономики элементарно нужны деньги. А их нет или крайне мало. Мало, но только не в США. На её территории войны не было. Экономика США успешно развивалась. Война требовала огромного числа оружия, обмундирования, продуктов питания и многое другое. За все это приходилось расплачиваться с Америкой (в том числе и Советскому Союзу) своими золотовалютными запасами. Союзники – союзниками, а деньги – на бочку. Также ни на минуту не прекращали американцы мировую торговлю. Поэтому к окончанию войны в американских банках скопилось ¾ мирового запаса золота. В 1944 году американцы и их западные союзники договорились о послевоенных принципах сотрудничества. Суть договора состояла в том, что для нормальной торговли между этими странами необходима была система, которая зафиксировала бы соотношение всех национальных валют. Проще говоря, надо было договориться – чья национальная валюта на период кризиса будет играть роль золота в расчетах между государствами. И договорились – это доллар. Приняли и предложение США – привязать доллар к золоту в соотношении: 35$ = 1унции золота. (1 унция =31,1 грамма). Капиталисты Европы, разумеется, особого восторга не испытывали по поводу того, что доллар станет эквивалентом золота на мировом рынке. Каждая страна в тайне мечтает о том же, так как это дает огромные выгоды. Американцы, прекрасно понимая сомнения конкурентов, уговорили их тем, что, мол, не бойтесь ребята – и остальные национальные валюты будут также привязаны к золоту в определенном соотношении (будут иметь такое же значение, как и доллар) но … после восстановления экономик ваших стран.

Война закончилась, и все дружно взялись восстанавливать разрушенное хозяйство. Поначалу европейские страны по-прежнему не спешили лезть в долларовую кабалу, стараясь обходиться своими силами и торгуя по старому. Но с расширением производства, торговли требовалось в одночасье все больше и больше денег. Что делать? Американцы, видя своеобразную пассивность европейцев в вопросе внедрения в свою экономику доллара, решили со своей стороны это дело ускорить. Разработали известный план Маршалла по *оказанию экономической помощи* Западной Европе. Вообще-то любому здравомыслящему человеку вышеуказанный план кажется или циничным издевательством над здравым смыслом или полным абсурдом и шизофренией со стороны тех, кто вписывал подобные слова в план. О какой экономической или иной помощи может идти речь по отношению к своим ненавистным смертельным конкурентам? Ведь только что закончилась очередная капиталистическая война (из бесчисленного множества таких же кровопролитных войн) за овладение новыми рынками сбыта для своих товаров, за овладение природными ресурсами чужих стран и т.п. Разве капиталисты Германии вместе со своими временными союзниками и марионетками развязали эту войну для того, чтобы принести в ту же Англию, Францию, Америку и т.д. некую «новейшую демократию», благополучие и процветание, экономическую помощь? Да просто Гитлер со своими буржуями, поднакопив силенок, решил отобрать назад то, что отняли у Германии эти конкуренты в первую мировую войну, а при возможности и вообще стереть с лица земли своих «друзей» и расширить свое господство на весь мир! И если бы Германия не ввязалась в войну еще и с Советским Союзом, а продолжила бы вводить «Новый порядок» исключительно на территориях своих конкурентов (включая и Америку) – толи еще было б! Впрочем, это обычные и нормальные (с точки зрения капитализма) отношения между конкурентами-пауками, находящимися в одной банке, то есть на одной планете. Но это так, небольшое отступление.

А тем временем вчерашние враги договорились о *мирном* сосуществовании и даже оказании помощи друг другу, свалив причину возникновения войны на одного лишь Гитлера и его ближайшее окружение. Германские же воротилы бизнеса, финансировавшие немецкую агрессию, разумеется, остались неподсудными и даже «друзьями» и партнерами Америки, Англии, Франции. И сегодня они уже раздумывали основательно над планом Маршалла брать или не брать доллар-помощь. И хочется и колется.

Американцы же в свою очередь, с целью подтолкнуть европейцев к принятию доллара в свою экономику, пошли, казалось бы, на невиданную щедрость – решили БЕЗВОЗМЕЗДНО, т.е. просто подарить – 12 миллиардов долларов. При этом им удалось всунуть 1.5 миллиарда еще и под проценты (пусть и небольшие). Берите, мол, «друзья», нам не жалко. Ведь данные деньги то же, что и золото и вы можете в любой момент поменять эти бумажки на золото из нашего резерва. И в 1947 году потекла валюта к союзникам – Англии, Франции, а также и к бывшим врагам – Германии, Италии и т.д. По тем

временам эти миллиарды были очень большими деньгами. Да и по объёму такая сумма была внушительна. Кинохроника тех лет показала разгрузку с теплохода портовым краном целых связок мешков, на глаз, килограмм по 500-800 каждая. Откуда такая любовь и щедрость к своим заклятым конкурентам?

Инфляционный доллар.

С одной стороны, казалось бы, бумажек можно напечатать сколь угодно много и покупай на них что хочешь, раздавай соседям. Но ведь и ежу понятно, что в этом деле должна быть какая-то мера. *Лишние* деньги внутри страны приводят к подорожанию товара и услуг и таким образом обесцениваются. Происходит так называемая инфляция. А соседи эти бумажки могут обменять в американском банке на реальную ценность – золото, или же на американском рынке за бумажки будут покупать реальный товар и тем самым увеличивать инфляцию. Поэтому, чтобы не было всеобщего хаоса и кризиса в экономике любой страны должно быть ровно столько денег, сколько произведено товара и услуг по заранее рассчитанному соотношению – ЦЕНЕ. И любое правительство старается таким образом и поступает. Или, по крайней мере, стремится к этому. Поэтому, если, например, целый год цены остаются неизменными (в законодательном порядке), а производство работает строго по плану, то никакой инфляции не будет. Более того. Производство в нормальных условиях выпускает с каждым годом все больше и больше товаров. А коль цена заморожена, то деньги дорожают и сегодня, например, на каждый рубль можно купить немного больше товара, чем вчера. И не надо давить на педаль печатного станка – денег в меру достаточно. Но это может быть только при плановой экономике, при социализме. При капитализме с его частной собственностью и стихийным производством картина прямо противоположная. Каждый капиталист стремится продать свою продукцию как можно дороже. Но и другие не дремлют, поступая таким же образом. Раскручивается ценовая гонка, раскручивается инфляция. Особенно ярко подобная картина наблюдается на первоначальном этапе становления капитализма, как, например, у нас, на Украине, в 90-х годах, когда годовая инфляция доходила до 1500%, а мы были нищими миллионерами, имея на руках миллионы и даже не один десяток миллионов карбованцев. Но в таких условиях невозможно долго ни работать, ни жить. Поэтому буржуазное государство пытается обуздать эту стихию, и образовавшиеся из мелких бизнесменов крупные монополии, олигархи вынуждены поумерить свой аппетит и договариваться о более менее «нормальных» ценах на свою продукцию, ибо никто ни у кого не покупает и торговля замирает. Само собой понятно, что при капитализме не может быть и речи о жестком централизованном планировании. И хотя в рамках одного предприятия, монополии, транснациональной корпорации планирование, безусловно, имеет место, но уже в рамках одной страны дело намного хуже, не говоря уже о планировании между странами. Поэтому и идет постоянный рост цен, а значит и постоянный рост инфляции, и периодическое перепроизводство тех или иных товаров с последующим внутригосударственным, а затем и мировым кризисом. И избавиться от инфляции при капитализме ***невозможно!***

Вот и в послевоенной Америке (тем более что она еще и воевала) в результате инфляции скопилась энная сумма лишних (инфляционных) денег. Если их оставить в обороте, то цены поползут вверх; и тем стремительнее, чем больше этих денег, не обеспеченных соответствующим количеством товара и услуг. Что с ними делать? Можно их изъять из оборота и уничтожить, но это хотя и небольшие, но прямые убытки. А можно их одолжить соседям, да еще и под проценты, тем паче, что соседи уже «созрели», согласившись, что бумажный доллар это то же (или почти то же) золото.

Эти инфляционные деньги (даренные Европе) в результате торговли, безусловно, будут попадать (или, по крайней мере, стремиться попасть) и на американский рынок. В этом случае их надо не пускать назад и для этого служит Федеральная резервная система (ФРС), ЦРУ (Центральное разведывательное управление) и ФБР (Федеративное бюро расследований), которые фильтруют возврат доллара, объявляя его толи добытый «незаконным» путем, толи фирма на их взгляд мутная, толи государство «недружественное», толи нужного товара нет или он дороже, чем в другой стране и т. д. Каждая банкнота имеет множество ступеней защиты и поэтому незаметная для других какая-нибудь мелкая точечка, для печатников этой банкноты дает точную картину – что это за доллар, откуда он поступил в Америку. Это карательный метод недопущения возврата инфляционного (обесцененного) доллара назад в США. У себя же правительство США принимает жесткие меры (как было и в СССР) с целью поддержания равновесия между деньгами и товарами. Поэтому инфляция у них так же имеет место, но небольшая, порядка 2-3% в год. Те же доллары, которые все-таки попали на американский рынок и свои вновь образовавшиеся инфляционные изымают из оборота и …вновь одалживают соседям. В Америке остается твердый доллар, обеспеченный реальным товаром, а инфляционный вирус бушует в чужой стране.

Однако драконовскими методами не пускать конкурентов на свой рынок невозможно. Ведь провозглашен и принят почти всеми странами принцип свободной торговли. И в любом случае американцы торгуют со всем миром и достаточно широко. Но почему именно этот инфляционный для США доллар, помимо того, что его частично не пускают обратно, и сам не очень торопится возвращаться в родные пенаты? Давайте посмотрим, как ведет себя доллар, попав в виде кредита в чужую финансовую систему.

В каждой стране имеется также определенная денежная масса, обеспеченная соответствующим количеством товара. Имеется и определенная инфляция, требующая выпуска дополнительного количества своих денег. Но срочно надо восстанавливать разрушенное войной. И на это надо немало времени. А восстанавливать разрушенное, кушать, одеваться, отапливаться и т.п. необходимо сегодня. Вот и согласились европейцы на кредит. И дополнительная сумма денег действительно начинает раскручивать экономику. Но одномоментное вливание огромной дополнительной массы по сути бумажных денег, не обеспеченных никаким товаром *вскоре* раскручивает и очередной виток роста цен, и соответственно обесценивание национальной валюты. Национальная валюта по отношению к доллару начинает худеть, и за доллар можно купить в своей стране уже больше товара, обменяв его на свою германскую марку или французский франк, например. Аналогичная картина происходит сегодня и на Украине. Чем больше берем кредитов, тем больше худеет гривна, а доллар наоборот по отношению к гривне разбухает. Когда вводили гривну было соотношение: 1$ = 1,6 гривны. В то время наш

долг равнялся примерно 5млрд. Сегодня он равен 25 млрд. Курс соответствующий… и дальше будет… Вот и по этой причине те, кто имеет доллары, не торопятся от него избавиться и он оседает у нас, не «спеша» возвращаться домой в США.

Еще одна причина невозврата доллара в США. На полученные кредиты можно покупать необходимый товар и в Америке, тем самым, вернув инфляционный доллар хозяину. Но в Америке далеко, не весь товар и в нужном количестве есть, да и цены там могут быть повыше, тем более если продавец- США не захочет пускать инфляционный доллар обратно к себе на рынок. Проще европейцам на этот доллар покупать необходимое в третьих странах, еще выгоднее в своих колониях, где все значительно дешевле. Вот и по этой причине не «спешит» доллар домой, расползаясь по всему свету, что и было реальным воплощением тайной мечты американских алхимиков.

Первый и главный источник американского благополучия, это внедрение доллара в финансовые системы других стран. 80% всех мировых транзакций (перевод денег со счета покупателя на счет продавца) в настоящее время производится исключительно в долларах и только в американских банка. Так общепринято. А это копеечка - % за банковские услуги. Покупка доллара как валюты (и снова небольшой % в карман США), контроль за мировой торговлей (что, где и почем продается сию минуту, сегодня, завтра). А это огромная выгода и преимущество перед конкурентами для американских бизнесменов. Не зря ведь утверждают – кто владеет информацией, тот владеет миром! Много это или мало копеечек от 80% транзакций? Можно посчитать, если принять во внимание, что ежесуточно на мировом рынке происходит всевозможных торговых сделок на 2,5-3 триллиона долларов!!! Выше уже говорилось о том, что каждая банкнота отпечатанная в США приносит американцам до 5-10 центов. Кому интересно может посчитать, сколько еще долларов принесет каждая банкнота от этих триллионов?

А теперь представим себе – сколько бумажных долларов привозят в другие страны, кочующие по свету американские туристы, разного рода миссионеры, представители правительства, различных фондов и т.п.? А сколько покупает разбросанная по всему миру, армия США в чужих странах бензина, продуктов питания, и все что ей необходимо? Надо отметить, что, отдавая по сути ничего не стоящие бумажки, взамен они берут полноценный реальный товар. И весь этот, по сути, откровенный грабеж, происходит лишь на том основании, что кто-то, когда-то договорился, что доллар это эквивалент любого товара, он имеет золотое обеспечение и его свободно можно обменять на золото. А как вам нравится такой небольшой пример. Президент США Буш-младший за свое правление дважды просто раздал каждому американцу, включая и младенцев, по 500-600 долларов. А их ведь под 300 миллионов человек! И не боятся инфляции!

Далее. После выполнения плана Маршала в 1951 году американцы и не собирались приводить европейские национальные валюты к такой же роли как и доллар. Более того. Так как доллар начал широко распространяться по всему свету и счет пошел на триллионы, то американцы еще примерно в 1970 году вообще отказались от его золотого обеспечения. Мир «добровольно» согласился вместо золота, как единой меры стоимости, на бумажный доллар как единую меру стоимости. Таким образом, вековая мечта американских алхимиков добывать золота сколько хочешь в своей пробирке (на печатном станке при ФРС) сбылась. На всевозможных финансовых биржах сегодня крутится по разным оценкам до 12-13 трлн!!! долларов, из которых лишь 2,5-3 трлн в реальном секторе экономики. Остальные триллионы это чисто спекулятивные, мифические триллионы. Действительно под эти астрономические суммы, скорее всего, и в природе нет такого количества золота. А у американских алхимиков бумаги и краски (то бишь, этакого своеобразного бумажного золота) сколько хочешь! Таким образом, если доллар крутится в других странах, значит США присваивают капитал, произведенный этими странами!

Финансовое управление – это следующий источник обогащения. Почти все государства являются членами МВФ (пресловутого Международного Валютного Фонда), где фактически господствуют американские воротилы бизнеса. Как только в какой-либо стране возникают трудности в экономике, туда сразу же, как воронье, слетаются всевозможные эксперты, советники МВФ. Они, как правило, подкупают высокопоставленных правительственных чиновников и предлагают свои рецепты выхода из кризиса. Суть рецептов всегда заключается лишь в затягивании еще туже поясов на простых гражданах с целью, якобы, экономии и последующего подъёма производства. А результат их визита – правительство соглашается попросить у МВФ очередной кредит *инфляционных долларов.* Затем эксперты переезжают в следующую страну с той же задачей. А мы даже по телевизору иногда слышим, что кредиты МВФ еще ни в одной стране не дали положительных результатов, а приводили лишь к усугублению положения. А как иначе, если от простуды лечит больного сквозняком? В страну, где произошла девальвация собственной валюты в том числе и от «входа» доллара, затем дают кредит в долларах на подъём экономики, упавшей от …доллара!

Бумажные деньги в обмен на нефть!!! Это шокирующий своей открытой наглостью США с одной стороны и головотяпством продавцов нефти с другой стороны очередной источник процветания Америки. США потребляют до 40%!!! всех энергоресурсов производимых в мире. При этом доля Америки в мировом валовом производстве составляет лишь 5%. Как-то по УТ-1 показывали тамошнюю жизнь, и что меня лично поразило – 1 литр бензина в переводе на гривну (как посчитал наш журналист) стоит лишь 3гривны! (Америка платит лишь за доставку к себе нефти для переработки на бензин). На Украине – до 6 гривен, а в Европе – 1 евро.. Поэтому с таким допингом экономика США начала демонстрировать чудеса здоровья и развития. А наши дерьмократы с пеной у рта доказывали советским людям (и многие на это клюнули), что американцы лучше нас и работают, и вообще, капитализм лучше коммунизма. (Для кого-то действительно лучше, а для большинства…?) Ну а коль энергия практически бесплатная, то и цены там можно держать несколько ниже и бомжам раздавать супы и по 600 долларов дарить. А ведь производственникам хорошо известно, что в себестоимости единицы продукции доля энергоресурсов порой доходит до 70% и выше. Вот и соревнуйся с Америкой в этих условиях! За бумажные

доллары американцы в других странах скупают землю, дома, месторождения полезных ископаемых, заводы, людей, еду и многое другое. А ведь это уже реальные ценности для Америки!

Почему наши олигархи не живут в США? Сегодня по миру бродят 2.5-3 трлн бумажных долларов. И чтобы эта колоссальная сумма не оказалась на рынке США, надо: 1. чтобы надежно работал перепускной клапан в лице ФРС, ФБР и ЦРУ. И они со своей задачей вполне справляются. 2. чтобы вы не хотели избавиться от доллара, надо, чтобы национальная валюта постоянно девальвировала. И она постоянно и везде девальвирует. Коль сегодня курс в Украине такой, какой имеем (с перспективой подорожания доллара), то какой дурак будет от него избавляться. 3. Вы должны где угодно реализовать доллар, но только не в США. И для этого существуют страны второго, третьего мира куда его и «впаривают».

Американская финансовая система очень жесткая по отношению к своим гражданам и напоминает чем-то СССР. Там действует жесткая антиинфляционная система. Налоговая полиция сажает миллиардеров даже за мелочевку. Забыл внести в налоговую декларацию свой доход даже в малой сумме – значит – утаил от государства. Будь добр, заплатить за свою оплошность (или умысел) сполна и получи годика четыре тюрьмы. Поэтому там особо нет теневой экономики, а значит, и нет неучтенных, лишних бумажных денег; нет особых причин к инфляции. Терпимость к зарубежным счетам своих граждан НУЛЕВАЯ! То есть. Гражданин США должен любые свои сбережения, капитал держать только на счетах американского банка! Кое-кто из наших олигархов уже попадал под этот пресс, и это был урок для всех. Очереди из олигархов, желающих пожить в самой демократичной Америке, не наблюдается.

Как занять и не отдавать? Америка живет на широкую ногу и явно не по своим средствам. Однако при этом она не стесняется одалживать по всему миру. Причем занимает у других стран настоящие деньги без «обмана»!. **И это также серьезный источник дохода американцев.** И если у большинства стран от займов на шее затягивается долговая удавка, то Америка по этому поводу особо не волнуется, хотя… Общая сумма долга США на сегодня составляет астрономическую цифру – 9 триллионов долларов! По сто тысяч долларов на каждую американскую семью. Однако на лицах американцев никакой озабоченности, а тем более тревоги по данному поводу не наблюдается. Более того, в 2008 году Конгресс США разрешил правительству еще одолжить 1 ТРИЛЛИОН долларов. (Для сравнения – каждый украинец должен лишь 350-400 долларов). Неужели американцы и не собираются возвращать долги? Вот Китай, например, 10 лет заваливал США своей дешевой продукцией. Продавал и по всему миру и собрал у себя около 1 триллиона долларов. Огромные суммы бумажных долларов на счетах стран, торгующих нефтью, газом. Европа пытается спастись от доллара и вводит в оборот «евро». Президент Путин на одном из мировых форумов уже предлагает всем сообща подумать, что делать с долларом. Все начинают задумываться – как избавиться от долларового бумажного мотлоха. И только американцы не волнуются и по-прежнему шикуют.

Выйдет ли Америка сухой из воды? Американцы спокойны. Долг должен кто-то востребовать. Но сегодня в «приличном» обществе не принято упоминать о государственном долге США. Некому предъявлять счет Америке! Руководители стран находятся, по сути, в доле с Америкой, так как у них, у «элиты нации» (так они себя, по крайней мере, величают) и находится основная масса долларов. И предъявлять их к оплате страшно. Если представить, что Китай, например свой триллион, вдруг предъявит Америке. Забирай, мол, свои бумажки и отдавай заводы, землю, золото, станки и т.п. Что произойдет? Во-первых, США и не подумают что-либо отдавать (и военная мощь тому залог), да и отдавать-то лишнего не бывает – самим нужно. Во-вторых, увидя такой базар, сразу же набегут и другие обладатели бесценного доллара, и все «ценные» бумаги, акции и сам доллар мгновенно упадут до нуля! Что делать? Остается (пока это возможно) лишь держать хорошую мину при плохой игре и, поддерживая «стабильное» положение доллара, пытаться «впарить» его кому-либо третьему в этом казино. Америка играет по крупному и жестко. И не скрывает этого. Она не проиграет, так как игра идет в её КАЗИНО. Но долго такая игра не пойдет. Как только возникнут серьезные проблемы в попытке найти новых дураков и одолжить им доллар, или купить за бумагу реальный товар, тогда некто, например, тот же Китай предъявит к оплате триллион и аллес капут Казино и шикарной жизни американцев.

Что делать американцам в этой ситуации? Можно затянуть пояса и пытаться расплатиться за свои долги. Или продолжать жить на широкую ногу, а весь остальной мир попросить заплатить за шикарную жизнь и американские долги. Политики США выбирают последнее, и было бы глупо с их стороны поступать иначе если: «Покуда есть на свете дураки, обманом жить нам, стало быть, с руки!», так пели свою песенку кот Базилио и лиса Алиса в знаменитой сказке «Буратино». По этому поводу очень показательны слова **Мартина Гилмана,** профессора-экономиста, руководителя представительства МВФ в Москве в 1996-2001 году: «Весь остальной мир готов финансировать крайне высокие расходы американского правительства, колоссальный дефицит бюджета, огромные траты американцев Американцы наслаждаются тем, что остальные согласны платить им своеобразную ренту, размещая свои финансовые активы в долларах. Американцам, по сути, не надо ничего создавать. Прибыль им идет уже потому, что другие держат у себя доллар». ВОТ ТАКОЕ КИНО КРУТЯТ АМЕРИКАНЦЫ!

6 марта 2009 год

В. Афанасьев

Наталья Васильевна! Я предлагаю данную статью поместить в нашу газету. Думаю, она будет не безынтересной для наших читателей.

Против ЕГЭ

Вот и в Комсомольске-на-Амуре группа инициативных граждан решила присоединиться к общероссийской акции против ЕГЭ. И, казалось бы, всё в рамках закона: правильно составленное с юридической точки зрения уведомление, вполне безобидные лозунги, без призывов сокрушать власть, но+

В тот же день организатора акции вызвали в местную администрацию, где сначала пытались запугать "адекватными действиями" со стороны "соответствующих органов", а затем принялись убеждать, что "ЕГЭ это вовсе не зло", и ничего вредного в этой форме сдачи экзамена нет. Причём главным аргументом чиновничьей администрации было что-то вроде "но ведь мой ребёнок сдал ЕГЭ, и ничего поступил!". Ну что ж, простите, господа чиновники. Куда уж нам детям простых рабочих и служащих, и как это мы, действительно, посмели возмутиться? Наивные, мы полагали, что законы устанавливают для всех, а оказывается, вот оно как+ Вам, быть может, ЕГЭ и нравится, но у наших родителей нет лишних денег на бесконечных репетиторов, да и в школу мы ходили, надеясь получать знания, а не механически заучивать верные ответы на вопросы ЕГЭ.

iasineigor@mail.ru

О юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении СССР

Внесено депутатами - членами Комит ета по делам СНГ и связям с соотечественниками и депутатом С.Н.Бабуриным

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР

Подтверждая стремление народов России к экономической и политической интеграции с наро-дами государств, созданных на территории СССР, отвечая на многочисленные обращения субъектов Российской Федерации, учитывая результаты референдума Республики Белоруссия от 14 мая 1995 года, имея целью воссоздание государственного единства народов СССР в любых взаимоприемлемых формах. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1.Подтвердить для Российской Федерации - России юридическую силу результатов референдума СССР по вопросу о сохранении Союза ССР, состоявшегося на территории РСФСР 17 марта 1991 года.

2.Отметить, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении Союза ССР, грубо нарушили волю народов России о сохранении Союза ССР, выраженную на референдуме СССР 17 марта 1991 года, а также Декларацию о государственном суверенитете РСФСР, провозгласившую стремление народов России создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

3.Подтвердить, что соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б.Н.Ельциным и государственным секретарем Г.Э.Бурбулисом и не утвержденное Съездом народных депутатов РСФСР - высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению Союза ССР.

4.Исходить из того, что межгосударственные и межправительственные договоры и соглашения по политическим, экономическим, оборонным и иным вопросам, заключенные в рамках соглашения о создании Содружества Независимых Государств, сохраняют свою силу для подписавших их государств до их свободного и добровольного решения о воссоздании единого государства либо до их решения о прекращении действия указанных договоров и соглашений.

5.Предложить Правительству Российской Федерации принять необходимые меры для сохранения единого экономического, политического и информационного пространства, развития и укрепления интеграционных связей государств, созданных на территории СССР.

6.Делегации Государственной Думы в Межпарламентской ассамблее Содружества независимых государств содействовать превращению Межпарламентской ассамблеи в эффективный инструмент интеграции и сотрудничества государств, созданных на территории СССР.

7.Комитетам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в месячный срок разработать и представить на рассмотрение Совета Государственной Думы комплекс мер по устранению последствий развала Союза ССР, прежде всего в отношении его бывших граждан, до сих пор не определивших своей государственной принадлежности.

(Голосование: за - 252, против - 33, воздержались - 5. Постановление принято).

---

17 марта 1991 года был проведен референдум о сохранении СССР. Это было 18 лет назад. Прошла эпоха: СССР остался в мифах и ностальгических грезах. А тогдашние монстры - сталины, брежневы и берии сегодня кажутся чем-то вроде плюшевых мишек:
Сегодня это невозможно представить, но тогда большинство граждан (75%!) проголосовали за сохранение СССР. Прошло полгода. Путч: Форос: Беловежский сговор. И покойный Ельцин согнал с трибуны до сих пор живого Горбачева.

Многие так и не поняли, почему большинство уступило меньшинству. Вроде бы тогда выборы уж не фальсифицировались. Этот референдум проходил в условиях сравнительной свободы. Политтехнологами тогда тоже еще не пахло. И манипуляцией это голосование назвать было сложно. Тем не менее факт остается фактом. Об итогах народного волеизъявления забыл и народ, и власти, и пресса. Он был просто выброшен на обочину историю, как старый, замшелый артефакт, курьез небытия:

А по сути это была катастрофа. Исчезла, развалилась, словно <карточный домик>, могучая страна. Можно сказать, что воля народа была проигнорирована теми, у кого была власть. И двое из троих, презревших итоги референдума, живы и здравствуют. Никто из них не ответил ни за что : Более того, даже не объяснил, как это случилось.

А это все не так безобидно. Может быть, все мы живем уже 18 лет в несуществующих царствах-государствах. В любом случае это можно использовать, как серьезный повод для кардинального передела всего постсоветского пространства.

Обратим внимание на то, что Российская Дума, опираясь на ст. 29 Закона СССР от 27 декабря 1990 года ? 1869-I <О всенародном голосовании (референдуме СССР)>, приняла легитимное постановление о том, что <решение, принятое путём референдума СССР, является окончательным, имеет обязательную силу на всей территории СССР и может быть отменено или изменено только путём нового референдума СССР>. Было это 11 лет назад. 15 марта 1996 года. Там прямо было сказано, что постановление ? 157-II <О юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР>, в котором заключается, что <должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР>. Таким образом, российские законодатели поставили под сомнения все, что произошло после развала СССР. По их мнению, с точки зрения международных правовых норм не возможно признать законными возникшие на пространстве СССР новые государства. Потому что возникли они против воли большинства граждан СССР.

Как обычно, от всех этих решений отмахнулись, как от назойливой мухи. А так ли это безобидно? А если завтра какой-нибудь неоПутин заявит, что историческая ПРАВДА и юридическая СПРАВЕДЛИВОСТЬ на стороне СОВЕТСКОГО НАРОДА. Народа, попавшего в оккупацию 15 нелегитимных режимов. Сегодня это похоже на шутку, но все больше тех, кто изнывает от тоски по сгинувшему СССР.

А сайтов о нашей бывшем СССР уже более сотни (например, СССР. РОЖДЕННЫМ В СССР ПОСВЯЩАЕТСЯ http://cccp.narod.ru/, "Маленький украинец" помнит: "Все мы родом из СССР" (http://krasna-vest.narod.ru/). Немало и движений за восстановление СССР. Это и СЪЕЗД ГРАЖДАН СССР, и Движение граждан СССР, и Международный Совет "За дружбу и солидарность с советским народом", и Общесоюзное Движение "17 марта", и Всесоюзное Движение <За Советский Союз>, и даже ВСЕУКРАИНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ <За Советский Союз>.

Маргиналы, скажете вы: Не ошибитесь. Еще вчера партия <Свобода> тоже была аутсайдером политического процесса. А сегодня: ?

Надо помнить историю. Надо извлекать из нее уроки и не забывать, что за историческим поворотом не всегда встречают хлебом и солью .

Вспомним, как это начиналось:

1.По решению Четвёртого Съезда народных депутатов СССР и на основании постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года на всенародное голосование (референдум) был вынесен вопрос: <Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?>.

2. Об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 г. (Из сообщения Центральной комиссии референдума СССР).

По решению четвертого съезда народных депутатов СССР и на основании постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года на всенародное голосование (референдум) был вынесен вопрос: "Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?" По Союзу СССР в целом в списки граждан, имеющих право участвовать в референдуме СССР, было включено 186 617 355 человек, или 80%. Из них ответили "Да" 113 517 817 человек, или 76,4%; "Нет" ответили 32 303 977 человек, или 21,7%. Признаны недействительными 1,9 % бюллетеней.

В референдуме, состоявшемся 17 марта 1991, из 185,6 миллиона граждан СССР с правом голоса в референдуме приняли участие 148,5 миллиона (79,5%); из них 113,5 миллиона (76,43%) высказались за сохранение СССР.[1][2].

Результаты по республикам:

Республика	Принявших участие в голосовании, %	Из них ответили «да», %
Российская СФСР (Россия)	75,4	71,3
Украинская ССР (Украина)	83,5	70,2
Белорусская ССР (Белоруссия)	83,3	82,7
Узбекская ССР (Узбекистан)	95,4	93,7
Казахская ССР (Казахстан)	88,2	94,1
Азербайджанская ССР (Азербайджан)	75,1	93,3
Киргизская ССР (Киргизия)	92,9	96,4
Таджикская ССР (Таджикистан)	94,4	96,2

Туркменская ССР (Туркмения)
97,7
97,9

«Принявших участие в голосовании» - это отношение количества проголосовавших к числу граждан, включённых в списки для голосования.

Напомни, власти Грузии, Латвии, Литвы, Молдавии, Армении и Эстонии воспрепятствовали проведению референдума на территории своих республик. Поэтому центральные республиканские комиссии референдума не были созданы и статистика представлена только по тем округам и участкам, где избирательные комиссии созданы были - в воинских частях. К сожалению, абсолютное число проголосовавших в военных городках для нижеуказанных республик доподлинно неизвестно.

Республика СССР (страна)
Принявших участие
в голосовании, %
Из них
ответили «да», %

Грузинская ССР (Грузия)
96,3
99,9

Молдавская ССР (Молдавия)
83,3
98,3

Латвийская ССР (Латвия)
65,1
95,1

Армянская ССР (Армения)
72,1
71,6

Эстонская ССР (Эстония)
74,2
95,0

Но Украины в этом списке не было …

Ю.П.Соломатин, член ЦК Компартии Украины,
лауреат премии СЛОВО К НАРОДУ газеты СОВЕТСКАЯ РОССИЯ за 2005 год
19.03.2009

· Опубликовал mexnap April 08 2009 03:29:10

Вих. № 1-21/вл від 21.03.2009 р.

Президенту Украины
Премьер-министру Украины
Голове Верховной Рады Украины
Народным депутатам Украины
Уполномоченному ВРУ по правам человека
Генеральному прокурору Украины
Голове Службы Безопасности Украины
Представительство ООН в Украине
Посольство РФ, Посольство Беларуси,США, и др. стран

О Б Р А Щ Е Н И Е

ЗА РУСОФОБИЮ – УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ!

21 марта объявлен Генеральной Ассамблей ООН Международным Днем борьбы со всеми формами расовой дискриминации.

На протяжении последних 18 лет в Украине не прекращаются политические репрессии против русских – коренного населения Руси-Украины. Насильственно запрещается русский язык – родной язык Киевской Руси. На государственном уровне совершается вандализм против памятников древней Русской культуры, истории, национальных героев и т.п. Закрыты тысячи русских школ, изъяты из библиотек и архивов сотни тысяч русских книг и

других древнерусских раритетов. Запрещена теле-радио-трансляция на русском языке. Из госучреждений, школ, учреждений культуры русских дискриминируют и увольняют по национальному признаку, что является уголовным преступлением по нормам украинского и международного права.

Мы требуем прекратить дискриминацию русских в Украине:

1) **внести в Уголовный кодекс Украины уголовную ответственность за русофобию (аналогично принятой 4 марта 2009 г. Верховной Радой Украины уголовной ответственности за «антисемитизм»);**
2) **прекратить этноцид русских (запрет на трансляцию теле-радио передач на русском языке, российских каналов; изъятие из библиотек книг на русском; закрытие русских школ; насильственную украинизацию образования, СМИ и т.д.);**
3) **запретить деятельность русофобских партий, общественных и религиозных организаций;**
4) **представить русскому статус государственного языка.**

Подписи:

Киев, 21.03.2009 р.

КИЕВ ВЫСТУПИЛ ПРОТИВ РУСОФОБИИ!

21 марта в центре Киеве прошла акция протеста против русофобии на Руси-Украине. Русские здесь – коренное населения, а русский язык – это единственно коренной язык Киевской Руси.

21 марта объявлен Генеральной Ассамблей ООН Международным Днем борьбы со всеми формами расовой дискриминации.

Последние годы в колыбели земли русской (ныне Украине) ужесточаются политические репрессии против русских – коренного населения Руси-Украины. Насильственно запрещается русский язык – родной язык Киевской Руси. На государственном уровне совершается вандализм против памятников древней Русской культуры, истории, национальных героев и т.п. Закрыты тысячи русских школ, изъяты из библиотек и архивов сотни тысяч русских книг и других древнерусских раритетов. Запрещена теле-радио-трансляция на русском языке. Из госучреждений, школ, учреждений культуры русских дискриминируют и увольняют по национальному признаку, что является уголовным преступлением по нормам украинского и международного права.

Из 20,6 тыс. ранее существовавших на Украине средних школ преподавание на русском языке ведется только в 1345

Особенно жёстко со всем русским «оранжево-голубая» власть расправляется в Киеве – матери городов русских.

В Киеве из 324 средних школ к 2007 году лишь в 7 школах обучение велось на русском языке, тогда как в 1990 году их было 155. Ещё в 17 школах существуют русские классы; кроме того, русский язык в столице Украины изучают (как отдельный предмет или факультативно) 45,3 тысячи школьников, то есть 18 % от всего числа учащихся в украинских школах Киева. Русский язык не преподают вообще в 91 школе Киева из 324.

Не ни одного детского дошкольного учебного заведения (детского сада) с рабочим русским языком . При этом русские в Киеве официально составляют более 22% населения, реально – в 3 раза больше.

СТРУКТУРА СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КИЕВЕ НА 01.09.08

Профиль учебного заведения	К-во	Численность учащихся (учеников)
Общеобразовательные средние школы	183	104464
Специализированные школы	113	80027
Учебно-образовательные комплексы	5	1113
Лицеи	38	17568
Гимназии	45	22687
Общеобразовательные интернаты	7	1515
Специальные интернаты	18	2817
Школы - детские садики	93	8450
Вечерние (сменные) школы	11	4426
Начальные школы	14	2784
Из них школ с русским языком обучения	**5**	**3654**
Итого:	527	
Частные заведения	44	

Все прошедшие 17 лет существования независимой Украины украинская власть основные усилия направляла на то, чтобы ассимилировать русских, используя их как этностроительный материал, лишенный практически всех основных прав:

права на русское имя и фамилию – в основных документах удостоверяющих личность имена и зачастую и фамилии пишутся на украинский манер: Александр – Олександр, Петр – Пэтро, Константин – Костянтын, Елена – Олэна, Екатерина – Катэрына, Глебов – Глибов (Глэбов) и т.д. Такое искажение имен и фамилий имеете очень серьезные последствия при решении имущественных споров, вступление в права наследства и т.д.;

права на воспитание и учебу детей (в садиках) — государственных детских дошкольных воспитательных заведениях;

права получения образования в школах и Вузах на родном русском языке;

права на доступ к источникам информации на русском языке, в первую очередь к электронным СМИ (радио и телевидение) права на доступ к источникам информации на русском языке, включая кино (насильственный перевод кинематографа на украинский язык), но в первую очередь доступ к электронным СМИ (радио и телевидение). В планах украинизаторов числится и Интернет. А программное обеспечение (лицензионное) также планируют в течение ближайшего времени продавать только украиноязычные версии.;

права смотреть фильмы на русском языке (насильственный перевод кинематографа на украинский язык);

права на отстаивание своих интересов в суде на русском языке – язык судопроизводства – украинский;

язык нотариата – также украинский;

в медицине – язык рецептов и историй болезни украинский …

Парадоксальность ситуации заключается в том, что при внешних признаках, указывающих на демократический характер государства Украина, его истинная суть становится понятна только при столкновении с действительностью, а реальность современной внутренней политики Украины, при декларировании демократических принципов, на самом деле представляет крайне идеологизированную сущность. Краеугольным камнем во взаимоотношении гражданина и украинского государства т.е. основой внутренней политики, является лояльность, подтверждением которой, является готовность гражданина отказаться от своей национальной принадлежности (идентичности). К парадоксам украинской внутренней политики следует отнести и тот факт, практически все документы которые относятся к сфере межнациональных отношений и этнополитики по степени недоступности приравниваются к документам имеющим гриф «Сов.Секретно», так тяжело о них узнать и ознакомиться с ними.

И это происходит тогда, когда законопослушные граждане Украины платят из своих более чем скромных доходов налоги, но не могут дать своим детям образование на родном — русском языке.

Так, на деньги тех же русских и русскоязычных граждан Украины, из государственного бюджета осуществляется финансирование борьбы с русским языком.

Но первыми жертвами украинской этнополитики 90-х стали учителя и преподаватели русского языка и литературы. Тогда более сотни тысяч людей, практически одномоментно лишились работы, а значит и средств существования.

Численность русских на Украине, даже по данным сфальсифицированной переписи, составляет – 8 млн. 334,1 или 17,3%. от общей численности населения Украины. Количество русских по сравнению с переписью 1989 года уменьшилось на 26,6% - т.е. в государстве Украина за годы её независимости без войн и природных катаклизмов 3 миллиона русских фактически исчезло.

Граждане Украины, чьи права на Украине нарушаются, в большинстве случаев боятся сообщать о таких нарушениях, потому что в условиях дикого социального кризиса они могут потерять источники существования.

Для справки: ещё 07.10.96 г. Минобраз Украины направил управлениям образования письмо за №1/9-415, где в частности говорится: «...с целью более полного обеспечения конституционных прав граждан Украины (Конституция Украины - ст.10,11) относительно обучения своих детей на родном языке рекомендуем и далее руководствоваться письмом Минпроса Украины от 07.09.93 г. №139-132, в соответствии с которым по решению местных органов исполнительной власти разрешается формировать отдельные классы и группы с украинским языком обучения **в русскоязычных школах**, а также классы с болгарским, еврейским, польским, венгерским, и другими языками национальных меньшинств, **при наличии 8-10 детей**».

Руководство школы и районо, под угрозой административного преследования, запретили нам вывешивать объявление о наборе детей в русский класс, на здании школы, а объявления, развешанные на домах, уничтожались. Затем протяжении сентября шло давление на родителей, чтобы они забрали или отказались от своих заявлений.

В 1997 году, невзирая на протесты родителей, были насильственно переведены на украинский язык обучения школы №119 и №213 в Ватутинском р-не г. Киева. Как это происходило:

в мае 1997 года родители, чьи дети учатся в **СШ №119**, обратились с коллективным ходатайством в Главное управление народного образования г. Киева с просьбой не запрещать прием в 1-е классы с русским языком обучения. Вскоре последовала реакция властей: 19 мая, по инициативе администрации СШ №119, состоялась встреча группы родителей с представителями Управления народного образования Ватутинского района г. Киева и Киевского Главного

управления народного образования. После того, как нескольким родителям была дана возможность высказать свои предложения и пожелания, слово взяла пани **Крыжановская — ведущий инспектор Главного управления образования Киева.** В своем выступлении вышеупомянутая пани сделала акцент на том, что она «как официальное лицо — представитель государства приехала разъяснить родителям законы Украины». По ее словам, согласно статье 10 Конституции Украины государство обеспечивает приоритетность украинскому языку, предоставив полную государственную поддержку украинским школам и классам.

«… Пусть Россия вам строит школы, обеспечивает их учебниками и учителями, поддерживает материально, как это делает Израиль». Замечания родителей, что они как законопослушные граждане Украины, на основании украинских законов и международных норм, имеют право выбирать для своих детей язык обучения, во внимание приняты небыли.

«… Если Ваши дети будут учиться в украинских школах, на украинском языке, — им будут открыты все пути для полной реализации их возможностей: учеба в вузах, должности на госслужбе, престижная работа. Если же Вы добьетесь, чтобы Ваши дети получили образование на русском языке — на Украине у них будущего нет. В России не открываются украинские школы, поэтому Вам должно быть совестно требовать для своих детей возможности получить среднее образование на русском языке».

Вот какими «аргументами» «переубеждали» родителей украинские чиновники. Письмо родителей тогдашнему президенту Украины Л.Кучме – с просьбой защитить их право дать образование на русском языке не возымело никакого эффекта: школы были переведены на украинский язык обучения.

Родителей намеренно вводят в заблуждение: при поступлении (наборе) учащихся в 1-е классы от родителей намеренно скрывается их право выбора русского языка обучения. Это можно квалифицировать как грубейшие нарушения Всеобщей Декларации Прав Человека, Конвенции прав ребенка (принятой ООН в 1989 году и ратифицированной Украиной 27 февраля 1991 г.), нарушение статьи 10 Конституции Украины, статьи 25 Закона Украины «О языках» и других документов.

Родителей, желающих, чтобы их дети могли получить среднее образование на русском языке, нигде не учитывают, тем самым изначально ставя их в безвыходное положение, а по существу, насильно навязывая детям украинский язык обучения с 1-го класса.

В Уголовном кодексе Украины есть ст.161, ст.ст.172,195,258-3,298,304,436, которые предусматривают наказание за притеснения по национальному признаку, разжигание межнациональной розни, разрушение памятников национальной культуры и пр. **Однако судебная власть умышленно не возбуждает уголовных дел по искам жертв русофобии в Украине.**

Терпение русских людей не беспредельно. Всё более ужесточающаяся дискриминация русских на Руси-Украине, лишение их основных прав и свобод, лишение средств существование, вывело наиболее активных русских на акцию протеста против дичайшей русофобии 21 марта в Киеве, Одессе и Донецке.

В Киеве акция прошла без особых эксцессов. Не считая тётки-провокаторши, котрая под надзором милиции в милицейский мегафон выкрикивала русофобские лозунги.

Русские активисты раздавали листовки с информацией по конкретным преступлениям власти, требованиями вернуть Украине её историческое имя Русь, её родную историю и культуру.

Организаторов мероприятия порадовал тот факт, что к ним подходило немало молодежи, которые разделяли и поддерживали их требования.

Активно шёл сбор подписей под требованиями придать русскому языку статус государственного, **внести в Уголовный кодекс Украины (в ст.258-3) дополнения по поводу наказания конкретно за русофобию**, по аналогии с законодательными дополнениями от **4 марта 2009 г. Народных депутатов Украины (от Партии Регионов) Анны Герман и Тараса Чорновола.** В частности, **А.Герман** были внесены дополнения в **ст.258-3. Создание террористической группы или террористической организации, которые предусматривают 8-15 лет тюрьмы за действия по созданию, содействию или функционированию «террористических групп или террористических организаций с расистской, антисемитской или какой-либо иной ксенофобной идеологией»** *(см. Обращение)*.

Организаторы акции передадут свои требования и предложения по уголовной ответственности за русофобию **Президенту, Премьеру, Председателю ВРУ, СБУ, Генпрокуратуру, в представительство ООН и ряд посольств.** Обращения так же будут переданы всем на словах прорусски настроенным **Народным депутатам Украины (В.Колесничеснко, Л.Грачу** и др.). Конкретно **А.Герман будет предложено в ст.258-3 ч.2 Уголовного кодекса Украины после слова «антисемитской» через запятую добавить слово «русофобской».**

О реакции (действиях) представителей власти на данное Обращение редакция будет информировать своих читателей, сторонников и всех борцов с русофобией.

ЗУБР-информ, Киев, 21.03.2009 г.

Третья мировая война: Америка готовит удар ... по России?

Взамен старой стратегической системы ядерного баллистического оружия (концепция ядерного сдерживания) США бешеными темпами развертывают новую стратегическую неядерную ударную систему (концепция так называемого "глобального воздействия") для ведения бесконтактных войн шестого поколения.

Против кого?
Давайте разбираться.

1. Единая Перспектива 2010

Еще в1999 году, во время бомбардировок Югославии, просматривая различные обзоры по вооружениям, я обнаружил, что завершение развертывания Америкой практически всех новейших систем приходится на 2010г.:

- переход на космическое управление
- развертывание стратегической аэрокосмической группировки
- развертывание эшелонированной НПРО
- активное строительство новых субмарин, строительство которых было прекращено после распада СССР, главным образом убийц подводных лодок типа Сивулф (морской волк)
- модернизация существующих ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые
- развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет в количестве свыше 100.000 штук морского, воздушного и наземного мобильного базирования
- создание (для оснащения высокоточного оружия) ядерных боезарядов сверхмалой мощности глубокого проникновения для поражения командных пунктов и ракетных шахт
- принятие на вооружение различных видов "не смертельного" оружия, в том числе и психотронного
- развертывание бомбардировщиков-невидимок В-2

В дальнейшем этот список только увеличивался.

Эти и ряд других крупномасштабных военных проектов, на каком-то этапе были объединены в не имеющую аналогов суперпрограмму, носящую условное название "Единая Перспектива 2010" (по названию документа разработанного Комитетом начальников штабов). Что же эта за Перспектива? Единая, чего? Да мирового господства. 2010.... Цифра эта не случайна. Этот момент совпадает по времени с достижением Россией наиболее низкого состояния ядерного щита. Старые ракеты пустили под нож в соответствии с договорами о сокращении вооружений, либо, вследствие полного истечения срока эксплуатации, а новые в достаточном количестве еще сделать не успели, потому, как не очень и спешили успеть. То ничтожное количество Тополь-М с одной боеголовкой, которое сейчас с такой неспешностью изготавливается на Воткинском заводе не сможет защитить нас от угрозы. Тем более, этого не смогут не боеготовые и крайне уязвимые Ту-95 и Ту-160 и пара-тройка ПЛАРБ - все, что у нас останется к тому времени от некогда могучего флота. Следует ли из этого, что 2010г - наиболее вероятная дата нападения Америки на Россию? И какой сценарий готовит Америка по типу Югославского или что-то совершенно иное?

2. Лишь бы не было войны...

Лишь бы не было войны, говаривали наши бабушки, украдкой крестясь, когда речь заходила, о том, что мол, больно уж бедно живем и что виной тому гонка вооружений. Сейчас это идея перестала быть актуальной, поскольку и бабушек тех уже нет и мир уже не тот. Да и может быть не стоит этой мифической войны боятся? Во первых, сегодня нас и пальцем никто не посмеет тронуть, поскольку, если что, еще можем за пару часов превратить любой континент в выжженную пустыню. А завтра так ведь это завтра. Во вторых, ведь, результаты этой войны, если, все же она когда-нибудь случится, не будут принципиально отличаться от результатов, полученных Америкой с помощью других методов та же нищета и прозябание, зависимость и безнадежность. И в третьих, война эта, не приведи Господь, будет видимо очень интенсивной, короткой (гораздо короче Югославской, сроки которой диктовались программой испытаний нового оружия и получением необходимого налета пилотами ВВС) но относительно не кровопролитной. Правда, вся промышленность будет уничтожена, не будет света и тепла, (но это же мелочи, нам не привыкать), да и закончится она не в нашу пользу. Ну, здесь извините, а как бы Вы хотели? Так почему же тает как весенний снег наша ядерная мощь? Пресловутый ядерный паритет, который, в соответствии со всеми договорами о сокращении мы, при обоюдном сокращении должны были сохранить? И почему собственно война, кому мы нужны? На последний вопрос могу ответить сразу. Мы никому. Теперь о паритете.

3. Рискуя утомить цифрами

Все-таки приведу небольшой расчет. Одна боеголовка нашей ракеты РС-20 (SS-18 "Сатана") с вероятностью 0.8 может уничтожить шахту американской ракеты "Минитмен". Значит все 10 головок "Сатаны" могут уничтожить 8 шахт. "Тополь-М" обладает несколько меньшей точностью и втрое более слабым зарядом чем у "Сатаны". Поэтому у него коэффициент вероятности поражения пусковых установок "Минитмен" 0.2 и для уничтожения того же числа шахт одноголовым "Тополем-М" требуется 40 ракет. Кроме того, "Сатана" несет на себе средств преодоления ПРО противника больше, чем весь забрасываемый вес "Тополя". Одних только тяжелых ложных целей 40 штук, мощнейшие генераторы помех. Поэтому цифру "40" можно смело умножить еще на 3. Таким образом, одна "Сатана" стоит 100-120 ракет "Тополь-М". Расчет по суммарному ядерному заряду, с учетом возможностей преодоления ПРО дает примерно тоже значение. У нас таких "зверушек" как "Сатана" было 308. А это условно, эквивалент 30.000 шахтных "Тополь-М". Ракеты "Сатана" пробивали и уничтожали любую ПРО, расчищая путь еще 1200 ракетам РВСН, в том числе 10-ти блочным РС-22, мобильным грунтовым "Тополям", мощнейшему потенциалу подводных и воздушных ракетоносцев. Суммарный удар, если его мерить в "Тополях-М", составлял не менее 60 тысяч штук. Сейчас мы имеем три полка "Тополей-М" 30 штук. И производство на Воткинском заводе по 4-6 штук в год (вместо 30-50, как планировалось). Нетрудно подсчитать к 2010-2012г. у нас будет не более ста "Тополь-М" ... и больше ничего! Это означает, что наш потенциал уменьшится в шестьсот раз по сравнению с 1991г. и станет сопоставимым с ядерным потенциалом Китая. Когда же мы успели все профукать, господа россияне? Да не профукан наш ядерный щит, а скорее, целенаправленно уничтожен. Кто уничтожил и чьими руками? Ответ хорошо известен.

4. Новая стратегическая неядерная ударная система США

Но и это пол беды. По состоянию на 2002г. даже этим редким "лесом" можно было бы снести четверть Америки, перенацелив их на мегаполисы и атомные электростанции, что остановило бы даже безумца. А вот в 2010 году.... США будут иметь возможность нанести внезапный удар с подводных лодок, надводных кораблей, невидимок В-2 (не заходя в зону действия нашего ПВО), мобильных грунтовых ПУ с территорий недавно вошедших в блок НАТО, десятками тысяч крылатых ракет с дальностью в четыре-пять тысяч км. Несколько сот таких ракет с ядерными головками малой мощности глубокого проникновения гарантированно, с пятикратным резервированием уничтожат сотню шахтных "Тополей" и командные пункты. В распоряжении Америки также 500 высокоточных боеголовок "МХ", но они не обеспечивают внезапности удара и могут применятся только вторым эшелоном и только в случае крайней необходимости, чтобы не загрязнять напрасно окружающую среду. Одновременно крылатыми ракетами с обычными боезарядами уничтожается вся система ПВО и далее по Югославскому сценарию. Наших непревзойденных ЗРК С-300, "ТОРов" осталось слишком мало, чтобы сдержать удар. Мобильные, почти неуязвимые ракеты "Тополь" к 2010г. будут порезаны на лом, останутся только шахтные Тополь-М . Если нескольким ракетам все-таки удастся взлететь, их на взлете будут уничтожать беспилотные самолеты-роботы, десятками парящие на 20-ти км. высоте в районах дислокации ракетных полков и высматривающие легкую добычу большие пороховые бочки

разгоняющихся "Тополей". Сбить эти самолетики будет нечем ПВО уничтожено, да и просто ракет не хватит бить по этим малюткам. Кроме них, наши ракеты будут поджидать барражирующие в воздухе крылатые и обычные ракеты воздушного базирования управляемые со спутников и АВАКСов.

5.А может, прорвемся?

Прорвавшуюся в космос ракету будет ждать стая спутников истребителей баллистических боеголовок. Вчера от этого отмахивались, как от ерунды. Да это и было ерундой, при массированном пуске сотен ракет с огромным количеством ложных целей. Завтра это станет реальной защитой. Даже если этот рубеж будет пройден, боеголовка будет уничтожена противоракетами ПРО наземного и морского базирования. Это при пуске 300 ракет "Сатана" американская ПРО сталкивалась с 3.000 настоящих боеголовок и 12.000 ложных, начисто захлебываясь среди 15.000 тысяч целей и мощных генераторов помех. А несколько боеголовок она собьет и не подавится. Конечно, существует какая то, почти мифическая вероятность того, что хоть одна боеголовка да проскочит и разнесет какую-нибудь цель на американском континенте. Ну что же, президент призовет Америку мужественно перенести эту трагедию. История этих нескольких часов молниеносной полуядерной войны будет переписана и миру объявят, что это русские первые нанесли внезапный и подлый удар в спину Америки, за все хорошее, что она сделала для России. После чего Россию будет ждать очень суровое, но заслуженное наказание. Доказывать обратное будет некому.

6.Или сдадимся без боя?

А как же подводные лодки? К 2010г. в море, в лучшем случае, будет находиться одна единственная лодка-стратег (из 2-3 "ходячих"), которую от самого пирса будет вести, с десяток лодок США - абсолютно бесшумных убийц класса "Сивулф", плюс система раннего обнаружения СОСУС. Что бы понять, насколько плотно американцы опекают наши лодки, достаточно вспомнить американскую лодку "Толедо", потопившую АПРК "Курск". Но, скорее всего наш АПРК СН задержат с выходом в море на пару месяцев. Короткое замыкание в одной из систем или предписание из штаба. Судя по продаже Китаю за бесценок двух новейших эсминцев, по деятельности "Квашнин и компания" и многому другому - это не большая проблема. Наша стратегическая авиация и вовсе не представляет никакой угрозы. И без того не боеготовые (правда, если недели за две предупредить могут подготовить для учений пару бортов), с экипажами практически без налета, они будут уничтожены на аэродромах базирования в первый же час операции. Даже в случае рассредоточения стратегической авиации все эти аэродромы могут быть разбиты крылатыми ракетами с ядерными боеголовками малой мощности всего с одной лодки, тихо подошедшей к Новой Земле. Не удивлюсь, если президент страны, после предъявленного ему расклада и вовсе не решится на ответный удар, поскольку на удары неядерным оружием применять ядерное оружие как бы еще рано, а после как бы уже поздно.

7. Наша разведка успеет нас вовремя пре...

Не успеет. Не будет никакого "угрожаемого периода", при наступлении которого, все что держится на плаву выходит в море, а все пилоты, из тех, кто еще в состоянии поднять в небо 95-ю "тушку", рассредоточиваются по многочисленным аэродромам и греют движки на взлетной. К 2010г. будет достигнута ПОСТОЯННАЯ мобилизация. Все в режиме полной боевой готовности. Хоть год, хоть десять. Никакой наземной операции. Никакого предварительного развертывания группировок. План удара без срока, без конкретной даты, в любой момент. Или, если хотите, будет двести возможных дат нападения в какую из них ткнуло пальцем высшее руководство США мы узнаем только в момент удара. Это в 1941-м у границ СССР немцы сосредоточили тысячи танков и самолетов, огромные резервы, 199 дивизий и бригад. Но даже такое движении сил мы не оценили однозначно и СССР подвергся внезапному нападению. Сейчас другие времена. Америка переходит к новой системе развертывания - постоянной мобилизации сил, готовых в любой момент к нанесению удара и не нуждающихся в развертывании. Новая система управления войсками космическая, полностью подходит для этой концепции. Собственно, боеготовность таких сил как РВСН, ПРО, ПВО, системы раннего предупреждения о ядерном нападении, космической группировки, дивизионов ПЛАРБ и раньше вполне соответствовали концепции постоянной мобилизации. Дело оказалось за малым объединить эти системы космическим управлением в единую силу. Все просто. За несколько часов до начала войны подводная лодка получает по закрытому каналу приказ с точкой пуска ракет, временем и координатами целей. Без объяснения причин пуска ракет. Экипаж даже не знает, по каким целям идет стрельба только колонки цифр в недрах компьютеров. О том, что произошло в мире, они узнают только после возвращения на базу. Космическая спутниковая система управления может автоматически

перераспределять цели в зависимости от складывающейся обстановки уже в полете, передавая короткие кодированные сигналы на головки ракет. И при этом, обычные районы патрулирования, обычное боевое дежурство. Мобильные ПУ КР США развернутые вдоль наших границ будут иметь такой же уровень готовности, как и наши РВСН или ПВО, то есть постоянный, а программное обеспечение и космическое управление позволяет свести удары всех ракет по времени в одну точку, что еще десять лет назад было недостижимо. Гитлеру, с его блицкригом и не снилось такое. На смену мировым войнам с противостоянием держав и коалиций, противоборством армий, приходит нечто совершенно другое глобальная перманентная война, война одной сверхдержавы против всего мира, которая ведется непрерывно во всех точках Земли всеми возможными способами; политическими, информационными, экономическими, военными. А сам процесс глобализации планеты лишь неотъемлемая часть этой войны.

8.А на что это там тратит свои денежки ЦРУ?

Только в прошлом году (2001г) разведывательная авиация США выполнила более 800 полетов вдоль наших границ и больше ста раз вторгалась на нашу территорию. И командование ПВО утверждает, что разведывательная активность на наших границах с каждым годом возрастает пропорционально ослаблению войск ПВО. При этом учитываются только те случаи, которые возможно было зафиксировать с помощью средств объективного контроля РТВ. Но после развала СССР единая система воздушного контроля прекратила свое существование. Сегодня над территорией России есть зоны, не контролируемые РЛС, превышающие по размерам территорию Франции. Хочется спросить миролюбивых обывателей, для чего американцам столь жесткий погранично-разведывательный прессинг, если Россия ими не рассматривается в качестве вероятного противника. По самым скромным подсчетам, на ведение разведки против России уходит 60% всего разведывательного бюджета. Даже в расходах на будущий год на все разведывательные мероприятия против арабских террористов будет затрачено в два раза меньше, чем на разведку против России. Все объективные данные свидетельствуют о том, что Америка по-прежнему рассматривает Россию как своего главного противника и не собирается отказываться от этой доктрины. Более того, пользуясь плачевным политическим и экономическим состояние России, США откровенно взяли курс на достижение полного военного превосходства над Россией. А это значит, что разговаривать с нами собираются лишь с позиции силы .
Владислав Шурыгин Война и миф (Геополитические записки)

9. Да кому мы нужны то, без портков?

Почему же все-таки агрессия США, а не мирное сосуществование с Россией, вернее неспешное "высасывание" Америкой того, что у нее осталось? Ответов много, но главный один - ресурсы. По сравнению с той необходимостью в ресурсах, которую будет иметь США к 2030-2050г., причины, побудившие Гитлера развязать Вторую Мировую покажутся просто смешными. Тысячи войн прошлись по планете и основные причины этих войн это борьба за те или иные ресурсы. Раньше это были рабы, скот, ежегодная дань, доступ к морю, территории, рынки сбыта. Сейчас наступает эпоха борьбы за главные ресурсы планеты за углеводородное сырье, уран, питьевую воду, леса, не загаженную отходами природу, пока еще израсходованные лишь частично. Если вспомнить, какое количество локальных войн США развязали за последние пятьдесят лет в их борьбе за мировое господство, попытки моих оппонентов убедить меня в миролюбии США выглядят несколько странно. Америке нужен полный контроль, в особенности над потенциально опасными, по тем или иным параметрам, государствами. Опасность может заключаться в способности к созданию высоких технологий (Россия) или, например, в быстром росте населения вместе с потенциально быстрым ростом потребления ресурсов (Китай), экономической или идеологической закрытостью, неуправляемостью (Югославия). Контроль политический, финансово экономический, технологический, информационный, военный и.т.д. Если этого удается добиться, разлагая государство изнутри и ослабляя снаружи очень хорошо. Если эти методы исчерпали себя, есть военное решение. Пример Югославия, Ирак. Для нас и в том и в другом случае результат абсолютно один и тот же уничтожение суверенитета, расчленение России на десяток полностью контролируемых протекторатов, обслуживающих интересы Запада. Население будет достаточно быстро сокращено до необходимого минимума (как заявила госпожа Маргарет Тэтчер, "россиян следует сократить до 15 миллионов человек, обслуживающих скважины и рудники"). Бесконтрольной рождаемости будет положен конец. Как рабочая сила русские Америку не интересуют. Контролируемая деградация нации, разврат, наркотики, контролируемая межнациональная рознь,

искоренение национальных культур и прививание "мировой". Минимум медицины и образования. История только в американском экспортном варианте. Привитый с раннего детства комплекс неполноценности за страшное коммунистическое прошлое и подлый удар по Америке. Источник дешевого секса и рабочей силы на опасных работах. Мировая свалка отходов и вредных производств. Голод и нищета. В общем, не забалуешь. Но, тем не менее - ведь все как у людей, ну там, в Эфиопии или Сомали. Ну, может чуток похуже, ну так ведь на то есть веские причины. В отличие от Запада, людей в нашей стране проблема ресурсов не интересует, потому что все вполне резонно полагают, что на их век ресурсов хватит, а дальше, хоть трава не расти. Все дело в том, что если не решать эту проблему в ближайшее будущее, решать ее, когда ресурсы иссякнут, будет уже не зачем. И в США это хорошо понимают, особенно те, кому это положено по службе. Что касается того, каким образом США добьется распада страны, военным или не военным, в принципе безразлично, поскольку результат один. Возможен, конечно, и "мирный" вариант добровольного и полного разоружения, а затем расчленения России, но вероятность военного решения, на мой взгляд, значительно выше. Почему? Потому что в ближайшем будущем пока еще невозможен полный "дистанционный" контроль США над Россией.

10.Возможен ли полный "дистанционный" контроль США над Россией?

Какая мы все же странная нация. Сначала убеждали себя, что все идет неплохо. Мол, демократия, рынок. Вот преодолеем детские болезни капитализма и заживем не хуже буржуев. Затем, когда страна, нищая, но еще свободная, поставлена на колени, легко поверили в то, что это уже все, конец, с колен не подняться, мы проданы, надежд на возрождение нет, можно успокоится и без спешки и нервов копить на гробы себе и детям. Затем, спустя еще десять лет, среди разбомбленной и разорванной на клочья страны вопрошать чего же мы ждали? Ведь мы же могли за эти десять лет перестроить оборону и отбиться... Уже не раз американские президенты заявляли о том, что славянская угроза должна быть устранена раз и навсегда. Россия великая мировая держава, уже трижды свернула шеи претендентам на мировое господство (Мамай, Наполеон, Гитлер). Поэтому, Америка не может себе позволить риска возрождения России, но она не способна полностью и окончательно уничтожить Россию без прямой агрессии, поскольку для уничтожения не военными методами она должна контролировать не только экономику, но и ВСЕ основные процессы и институты в системе. А вот этого нет. Вся загвоздка в том, что в любой сложной системе идут одновременно множество процессов и не всегда они с одним и тем же знаком и не всегда поддаются управлению. Америка не научилась еще толком управлять процессами в собственной стране, не управляет она всеми процессами и в России. Мелкие зарисовки. Вспомним Югославию. Неожиданный захват нашими голубыми касками аэродрома в Приштине. Неожиданного для всех - и для американцев и для господина Иванова. Казалось бы, о последних, уже почти похороненных 154 SS-18 "Сатана" Америке можно забыть и спать спокойно, они даже не сочли нужным ратифицировать СНВ-2 мол, русские сами порежут свои ракеты в лом, без всяких договоров. Но вдруг у нас встал вопрос об их сохранении. Тихо отозвали уже ратифицированный нами ранее договор СНВ-2. Почти уничтоженные Квашниным РВСН снова собираются реформировать, собирая в единую силу Космические войска, ПРО и РВСН. Восстановлены ВДВ, на бумаге уже уничтоженные нач. генштаба. Помаленьку начала восстанавливаться космическая группировка и ПВО страны, пускай пока в плане управления. Обозначила себя в ходе учений на Каспии каспийская флотилия. Заключаются контракты с Ираном и Ираком, хотя американцам это не нравится. Не все гладко получается у Чубайса с РАО ЕЭС. Думаю, каждый найдет, если поищет, множество этих мелких и не мелких примет "динамических процессов". Успехи конечно, скорее призрачные чем реальные, но целенаправленному уничтожению всего и вся противодействуют то одни силы, то другие. И это не заслуга президента, это идут процессы.

11.О времени, которого у Америки нет

Почему же Америке и дальше не продолжить практику медленного разложения России? Да потому что дальше ее разлагать уже некуда. Практически все, что можно было уничтожить теми методами, которые применялись на протяжении последних 18 лет (с приходом к власти Горбачева) уже уничтожено. Что выжило и как-то существует уже в новой России, то извините, выжило. С сегодняшней Россией у меня ассоциируется русский Ваня, которого в какой то момент удалось споить, задурить голову, облапошить, втянуть в долги, выгрести все из его карманов, вынудить продать корову и плотницкий инструмент, уговорить его сломать свой щит и меч. Но ведь в какой то момент он может и протрезветь. Россия продолжает существовать и не собирается ничего отдавать безвозмездно, то есть даром. И распадаться уже не собирается. Даже немного поправила свои дела на подорожавшей нефти и дорогом долларе. А времени у Америки нет. Уже встает во весь рост Большой Китай и если его вовремя не опустить, лет через двадцать он себя в обиду может ведь и не дать. А мировой кризис, падение доллара или

подорожание энергоносителей может резко изменить ситуацию, лишив Америку, за каких ни будь пару лет ее могущества и перспектив. Да и Россия может встать с колен, проснуться от тяжелого запоя, прогнать продажную и бессильную власть и тех, кто стоит за этой властью. В 2010-2020г. цены на энергоносители могут позволить России получить шанс лет за десять поднять свою обороноспособность до уровня, обеспечивающего защиту от агрессии (при безусловной смене власти). Поэтому США не смогут и дальше ждать и не спеша наслаждаться процессом разложения России. Как только появится возможность (а она появиться, поскольку рукотворна и в нее вложено немало сил и средств), они сделают логичный и жизненно важный для них шаг по установлению Нового мирового порядка и получению доступа к ресурсам всего мира. Вспомним Бзежинского - "Кто владеет Евразией, тот владеет миром". Конечная цель Америки - раздробить Россию на несколько протекторатов, превратить русских в пыль, забрать их природные богатства. Согласится ли Россия на это добровольно? Может ли Запад ждать медленного угасания России еще несколько десятков лет? Если Вы на оба вопроса ответили "нет", значит неизбежно силовое решение проблемы и опыт десятков стран, попавших под американские бомбы наглядное тому подтверждение.

12.Почему американцы не ратифицировали договор по СНВ-2?

Этот договор предусматривал практически одностороннее разоружение России. По нему мы должны были взорвать полторы сотни шахт, уничтожить все наши тяжелые 10-ти блочные ракеты РС-20 и РС-22, основу наших ядерных сил сдерживания, переделать с много миллиардными затратами нашу структуру ядерных сил в пользу крайне уязвимых авиационной и морской составляющей. А американцы должны были всего лишь снять с боевого дежурства 50 ракет МХ, разгрузить часть ракет "Минитмен", уменьшив число боевых частей до одной, а снятые боевые части просто складировать, что бы при необходимости, в любой момент, поставить их на прежнее место. Аналогично, часть бомбардировщиков Б-52 должна была быть частично "разгружена", а снятые ракеты перенесены на склад. Наша Дума, под давлением Кремля, проголосовала за ратификацию этого унизительного, ничего не дающего, фактически разоружающего страну договора. Почему же США не ратифицировали этот документ, уничтожающий столь ненавистные им ракеты "Сатана", от которых у США нет ни сейчас, ни на десятилетия вперед никакой защиты? Неужели пожалели полсотни стареющих, значительно более слабых ракет МХ? Да нет, они собираются ликвидировать их без всяких договоров. Просто, американские специалисты точно знают реальный ресурс наших ракет. В отличие от нас, вынужденных брать "под козырек" и продлевать ресурс по второму, третьему, четвертому разу они твердо уверены в том, что ресурс РС-20 реально закончится к 2007 г. и мы вынуждены будем уже без американского финансирования, предусмотренного договором, тратить последние деньги на ликвидацию этих ракет. На развертывание новых ракет средств уже не останется. Поэтому необходимо очень взвешенно относиться к заявлениям наших военных о продлении ресурса ракет за 2010 год. Особенно твердотопливных "Тополей" и жестко регламентированного ресурса ядерных боеголовок. Если американские технологии предусматривают пересборку боевых частей, то наши боеголовки фактически необходимо изготавливать заново. Да и деньги, судя по всему, на реализацию сразу нескольких проектов продление ресурсов или замену нескольких комплексов ракет, в том числе и морских, развертывание шахтных ракет "Тополь-М", развертывание мобильных грунтовых ракет "Тополь-М", поддержание космической группировки и прочее, никто выделять не собирается. Выберут, как водится, из всех зол худшее.

13.На развалинах глобальной системы сдерживания

Существовала легенда, выпестованная Америкой, что, возможно создать ПРО, способную противостоять массированному ядерному удару бывшего СССР проект "Звездных Войн". Это блеф. Существует также легенда, поддерживаемая российской компрадорской властью, что американская НПРО не угрожает России. И это тоже блеф. Америка анонсирует свою НПРО как систему, способную перехватывать только одиночные ракеты (собственно, пока так оно и есть) всяких там мелких государств-изгоев и террористов (вдруг сопрут у кого-нибудь межконтинентальную ракету вместе с пусковой установкой, ключами, шифрами, системой санкционирования пуска). И, мол Россия, с ее мощнейшим ядерным потенциалом прошибет эту ПРО как нефиг-нафиг. Особенно тяжело это слышать из уст наших специалистов. Помню, как мой знакомый ракетчик только улыбнулся, когда зашел

разговор о возможностях американской НПРО по перехвату наших ракет. Вчера, сегодня и в недалеком завтра он имел все основания на эту улыбку. А если взглянуть в послезавтра, где-то в 2010 год? Что же изменилось? Уничтожена глобальная система сдерживания система гарантированного уничтожения массированным ядерным ударом. Давайте вспомним все этапы дестабилизации этой системы. Вспомним, как это было. Конец шестидесятых - начало развертывания ПРО способной перехватывать баллистические боеголовки. Вскоре, в 1972-м, был заключен договор, по ограничению ПРО. Затем создание высокоточных многоголовых ракет МХ, способных уничтожать шахтные ракеты и командные пункты. Одна ракета была способна уничтожить до десяти шахт. Если удар наносился по шахтам с такими же многоголовыми ракетами, то одной ракетой фактически можно было уничтожить сто боеголовок. Возникала ситуация превентивного безнаказанного удара. Ответ на нее СССР - в развертывании системы раннего предупреждения и концепции ответно-встречного удара. Вскоре был начат процесс по запрещению многоголовых ракет дестабилизирующих систему сдерживания. Но с прекращением действия договора по ПРО этот договор из блага превратился во зло. Потому что многоголовые ракеты обладают еще одним важным свойством преодолевать ПРО и поэтому этот договор мог выполняться только при безусловном соблюдении договора по ПРО. Следующий момент дестабилизации развертывание американцами ракет ближнего и среднего радиуса действия в Европе, с коротким временем подлета. И по этим ракетам был заключен договор на их обоюдное уничтожение. Но и он мог выполняться только при безусловном соблюдении договора по ПРО. А вот если США развертывают свою НПРО мы должны были держать у границ Европы как можно больше ракет ближнего и среднего радиуса, как один из ответов на ПРО и угрожать гарантированным нанесением удара по Европе, к тому же незащищенной ПРО, а не сокращать их. Ядерное сдерживание и ядерный паритет концепции совершенно разные. Именно ядерный паритет разорил СССР. Теперь очевидно, что нам не нужны были 10.000 боеголовок. Нам нужны были 500 боеголовок со стопроцентной гарантией их доставки к цели. И уже не важно, сколько боеголовок у Америки - 10 тысяч или 100 тысяч. Нам нужна была стабильная система гарантированного взаимного уничтожения. Для нас смертельную угрозу представляет не НПРО как таковая, а развал глобальной системы сдерживания в целом. Именно она настойчиво разрушалась США и скоро будет окончательно уничтожена. Самый сильный удар по дестабилизации этой системы будет нанесен развертыванием ста тысяч крылатых ракет. В чем их особенность?

- Во-первых не ядерные заряды на большинстве крылатых ракет. Этими средствами уничтожаются системы ПВО и важнейшие стратегические объекты.
- Высокая скрытность применения. На высоте 15-25 м крылатые малоразмерные ракеты способны скрытно проникнуть в глубину территории России с различных направлений.
- Сверхмалая мощность ядерных зарядов для ударов по ракетным шахтам и командным пунктам. Проникая на глубину в 50-70 метров непосредственно рядом с шахтой, боеголовка уничтожает шахту вместе с ракетой, при этом материалы ядерного взрыва даже не выходят на поверхность.

Крылатые ракеты переводят стратегические силы из оборонительной системы ядерного сдерживания в стратегическую ударную неявно-ядерную систему и практически исключают возможность возникновения "ядерной зимы", резко расширяют границы применения стратегических сил. При этом отпадает необходимость в нанесении ядерных ударов баллистическими ракетами. Эта система сводит возможность гарантированного ответного удара России практически к нулю. Старая стратегическая система Америки, уже в урезанном виде, отходит даже не на второй, а на третий план и продолжает обеспечивать защиту от превентивного удара.

14.Общий итог нашего бездумного или точнее сказать, безумного процесса разоружения таков:

1. Сокращение российских боеголовок, с 10.000 шт., преимущественно на тяжелых ракетах, до 100 шт. боеголовок на моноблочных. Ракеты малой и средней дальности ликвидированы полностью.
2. Развертывание 100.000 (а, судя по ассигнованиям, которые планируется выделить на эти цели, то намного больше) крылатых ракет и их носителей, а также космические системы для тотальной

разведки и управления. Этими средствами из оставшихся ста одноголовых ракет 95%-98% уничтожаются внезапным ударом еще в шахтах.

3. Развертывание НПРО. Оставшиеся одиночные ракеты гарантированно уничтожаются эшелонированной системой ПРО, начиная с момента их старта.

Все три пункта по уничтожению глобальной системы сдерживания будут реализованы к 2010г. Таким образом, путь к неядерной войне с Россией открыт.

15.Ирак - Репетиция 2

Америка готовит удар по Ираку. Какие же цели видны в прицеле?
Первая провести очередную репетицию. Комплексная отработка новой стратегической системы вооружений, новой, космической системы управления, а также испытание новейших образцов психотронного оружия.
Вторая опустить цены на нефть. Дела США, как известно не на подъеме. Душит экономику, в том числе и дорогая нефть. Так ведь можно ненароком и загнуться. Захват Ирака позволит опустить мировые цены на нефть вдвое, а то и втрое. Полный контроль над нефтью второй страны в мире по разведанным запасам! А рядом Саудовская Аравия тоже гнездо терроризма и первая страна в мире по разведанным запасам. Ведь и с ней после 11 сентября тоже обещали разобраться. Нефть не только энергетический ресурс для нужд собственной страны. Полный контроль над нефтью, это контроль над всем миром. Но важно, контролировать ее всю, много ее в данном регионе или мало, нужна она тебе или нет.
Третья - дозировано придушить Россию. Падение цен на нефть нанесет жестокий удар по нетвердо стоящей на ногах России. А для ее ВПК и Стратегических Сил это будет удар смертельный. Создать систему для противостояния новой американской угрозе ресурсов уже не останется. Ну и о много миллиардных экономических договорах с Ираком и его долгах можно будет забыть навсегда.
Откажутся ли США от удара, даже если Ирак выполнит все, что только мыслимо выполнить? Вряд ли. Речь ведь идет не о том, чтобы поиграть мускулами, поднять свой рейтинг речь ведь идет о выживании Америки в XXI веке. Вполне очевидно, что Ираку просто нечем угрожать Америке, поскольку его ядерные центры действительно разбомблены и за восемь лет 1500 экспертов рыская по всей стране, так ничего и не нашли. Нет у него и носителей, способных донести пятитонную бомбу до Америки. И Ирак потребовался исключительно, как объект для очередной репетиции и доступа к нефти. Кто же следующий после Ирака? Саудовская Аравия, Северная Корея? А вот это уже неважно. Причина для нападения найдется сама собой. Практически нет стран без тех или иных национальных проблем, наркоторговли, террористических организаций, узурпирования власти, разработки оружия массового уничтожения или чего-то еще. И даже если причины вовсе нет, ее создадут. Америка умеет это делать мастерски. Например, намекнуть Багдаду, что не будет возражать против захвата Кувейта, а затем отбомбится по полной программе. Или найти со спутников массовые захоронения в Косово. Потом будет доказано, что это обычные картофельные поля, но это будет потом. Или обвинить в создании ядерного оружия когда ни будь конечно выяснится, что в разбомбленном центре уже давно никого нет кроме крыс. А дело, как говорится, будет сделано.

16.Девять вопросов к читателю

1. Америка покупает сейчас нефть. Будет ли она по прежнему покупать нефть году этак в 2050, когда из-за ее дефицита она будет стоить, например, в 60 раз дороже?

2. Случайно ли совпадает время достижения Россией наинизшей ядерной боеготовности с развертыванием США новой стратегической наступательной системы? Почему на военные нужды США планируется выделять ежегодно больше, чем в самые драматические годы холодной войны?

3. Опасно ли для США быстрое экономическое развитие Китая и дальнейший рост его населения (с Вашим прогнозом лет на тридцать) и может ли США планировать крупномасштабную агрессию против Китая без взятия под полный контроль России?

4. Зачем США 100.000 крылатых ракет. На Югославию хватило 1.000 КР, на Китай или Россию требуется примерно в двадцать раз больше. А остальные куда?

5. Как Вы считаете, может ли для США представлять интерес прямой контроль двух стран с самыми большими запасами нефти в мире Ирака и Саудовской Аравии и насколько он, этот интерес велик?

6. Как Вы думаете, по скольким странам уже успели отбомбится с 1945 года США? (правильный ответ по 21 стране. Две последних Югославия и Афганистан).

7. На кого первым обрушит удар Америка, на Китай или Россию? Для правильного ответа необходимо взглянуть на карту. На первом этапе строительства НПРО предусматривается развертывание первой системы перехвата на Аляске, на пути российских баллистических ракет, на третьем этапе развертывание второй системы в Калифорнии, на пути китайских ракет. Но заблуждением было бы полагать, что Россия нечто исключительное и на ней сосредоточены все помыслы США. Отнюдь. Россия, лишь одна из фигур на шахматной доске в длинной череде прошлых и будущих жертв самой демократичной страны в мире. Но фигура, вне сомнений, ключевая.

8. Догадайтесь, кому принадлежит высказывание: "Кто хочет управлять миром, должен контролировать нефть. Всю нефть. Где бы она не была".

9. Предполагали ли сербы в 1989 году, что их будет бомбить Америка в 1999-м? В 1980 году Ирак, процветавшая страна, дружившая с Америкой, могла ли предполагать, что ее эта Америка через десять лет опустит на долгие годы, возможно навсегда? Талибы, выпестованные Америкой, предполагали ли они, в году так в 1992, что она же, Америка и будет их безжалостно уничтожать? Незабвенный Бен Ладен, друживший с Америкой, с Бушем старшим и наверняка трепавший по головке Буша младшего, мог ли он предполагать тогда, что этот пацаненок отдаст приказ "найти и уничтожить" его, Бен Ладена? Было ли "предчувствие войны" у русских в 1931 году? И можешь ли ты, уважаемый читатель, положа руку на сердце, сказать, что предвидел падение Берлинской стены и распад СССР, хотя бы года за два до означенных событий?

17.Предчувствие нас обмануло?

Задавая вопрос, вынесенный в заголовок статьи различным людям, встретил практически поголовное отрицание возможности агрессии США. А ведь речь идет не о колбасе на прилавках - о конце Славянской православной цивилизации и совершенно новом устройстве всего мира, в котором не будет места многим народам. Тут бы задуматься, возможна ли такая угроза и насколько она серьезна. Но большинство на вопрос о возможности войны уверенно отвечает "нет". У меня сложилось впечатление, что многие склонны основывать свое мнение на ощущениях, на внутреннем голосе, а не на циничном анализе фактов. А уже затем искать аргументы в пользу этого, сложившегося мнения. Возможно, это некий механизм психологической защиты. Удивительно, но в конце шестидесятых (завершено строительство ракетно-ядерного щита), когда вероятность ядерной войны была уже ничтожной, опасения войны сохранялись у многих людей. А сейчас, когда очевидно, что ядерный щит превратится через 6-8 лет в прах, когда на лицо стремление Америки к господству над миром, когда доказана ограниченность ресурсов Земли и еще тридцать лет назад подсчитано, на сколько этих ресурсов хватит, возможность агрессии против России большинством россиян считается невозможной вплоть до того, что и обсуждать тут нечего. Откуда эта уверенность, что Америка может полностью достичь своих целей, используя уже проверенные методы и ручную российскую власть? Откуда убежденность, что нас уже продали и сделать ничего нельзя? Что это полная капитуляция, ощущение собственного бессилия и безволие? Равнодушие к собственной судьбе и судьбе своих детей? Или легкомыслие? Или напротив, уверенность в перспективах быстрого возрождения ракетно-ядерного щита, в возможности бесконечного продления ресурса старых ракет, боеголовок и подводных лодок? Может быть убеждение в доброте, гуманности, демократичности Америки по отношению к другим народам? Собственно, именно этот вопрос и подтолкнул меня поднять эту тему. Услышит ли кто меня? В конце - концов, если русские предали сами себя (не без упорной помощи Запада), великую державу, созданную духом, умом и волей наших отцов и прадедов то кого же винить? Вот только жаль будет тех, кто в те, страшные ощущением бессилия и невосполнимости часы, будет, матерясь и плача, срывая кожу с рук, запускать в небо уцелевшие Тополя и трехсотки , моля Бога об одном успеть .

18. Начало пути России в небытие (метод Даллеса)

"...мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность...

Литература, театры, кино - все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства - словом, всякой безнравственности.

...Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу: все это мы будем ловко и незаметно культивировать...

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества."

Директива Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 16.08.1948 года. Аллен Даллес - американский генерал, руководитель политической разведки США в Европе, ставший в последствии директором ЦРУ.

Надо отдать должное генералу, его план реализован на сто один процент.

19. ...и конец пути России по методу Даллеса (анализ Зиновьева)

А.А. Зиновьев в публицистической работе "Глобальное сверхобщество и Россия", в которой на широком фактическом материале анализируется агрессия, предпринятая "коллективным Западом" против современной России пишет: ***"В антирусском проекте можно выделить три этапа. Первый - низвести русских на уровень народов третьестепенных, отсталых, неспособных на самостоятельное существование в качестве суверенного народа. Второй этап - направить русский народ на путь биологической деградации и вымирания, вплоть до исчезновения его в качестве этнически значительного явления. Планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а потом и того менее. Разработан богатый арсенал средств для этого - недоедание, разрушение даже примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания, сокращение рождаемости, стимулирование детских заболеваний, алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектанства, преступности. Планируется "сжатие" русских в сравнительно небольшом пространстве Европейской России. Возможно введение закона пропорционального разделения территорий в зависимости от числа людей. Тогда на "законных" основаниях русских просто сгонят в резервации, как индейцев в Северной Америке. Суть таких планов - довести русских до такого состояния, чтобы они не смогли удерживать занимаемую ими территорию, которая стала величайшим соблазном для западного мира."*** *...Самый страшный, завершающий аккорд русской трагедии состоит в вычеркивании русских как народа из мировой истории, после чего "лишь с помощью логических и математических методов можно будет вычислить", что в XX в. существовал какой-то (именно какой-то!) великий народ, сыгравший огромную историческую роль. Однако вряд ли новые хозяева мира позволят себе признание того факта, что этот народ - русские" (А.Зиновьев):* ***вся история будет сфальсифицирована так, чтобы от русских и следа не осталось.*** *В.Юдин "План Барбаросса-2"*

20.Как это будет

Некоторые предположения, которые, на мой взгляд, с той или иной долей вероятности, могут иметь право на существование.

- К моменту нападения, аэрокосмические и морские силы США достигнут состояния "постоянной мобилизации", готовности к боевым действиям, не требующей дополнительной передислокации (концентрации) сил и специальной подготовки для нападения. Первый удар будет нанесен этими силами постоянной готовности, без какого-либо участия других родов войск (за исключением, может быть, спецназа).

- Нападение будет совершенно внезапным. В жертву внезапности может быть принесено очень многое. Для примера, в ВМС США сменные экипажи подводных лодок делятся на "золотые" и "синие". Считается, что для войны будут использоваться только "золотые" экипажи и по этому признаку можно будет определить готовность к нападению. Такого рода моменты будут принесены в жертву внезапности. Количество лодок, их экипажи и маршруты боевого патрулирования не будут отличаться от обычных. Расчет показывает, что для нанесения обезоруживающего удара достаточно не более четверти развертываемых США ударных сил.

- Нападение произойдет в районе 2010г, как точке наибольшей боеготовности США и наинизшей боеготовности России и не будет затянуто во времени. Нападение не произойдет, пока на боевом дежурстве будет стоять хотя бы три десятка тяжелых ракет с реальным ресурсом (РС-18, РС-20, РС-22) и надежно защищенных средствами ПВО и защиты старта ракет.

- Нападение произойдет, вероятно, летом - это время наиболее благоприятно (с точки зрения ледовой обстановки) для нанесения ударов подводными лодками из районов Арктики и северных районов Тихого океана, а также для космических систем работающих в оптическом диапазоне над Российской территорией. При необходимости будет произведена коррекция погодных условий над районами ударов.

- Нападению будут предшествовать "репетиции" с интервалом в 2-3 года. Первая репетиция уже состоялась война в Югославии. Последняя, "генеральная" репетиция должна произойти за 2-4 года до нападения. В качестве жертвы будет выбрана страна с достаточно мощной системой ПВО, с русскими комплексами С-300, "Буками" и "Тунгусками". Если этих комплексов у страны не будет, США побеспокоятся заранее, через третьи страны, и эти комплексы у страны-жертвы появятся.

- К моменту нападения новейшие мобильные крылатые ракеты с дальностью до 5 тыс.км. с обычными боеголовками будут размещены в Прибалтике, Польше, Украине, Турции, Грузии, Азербайджане, Таджикистане, Афганистане, Узбекистане, Киргизии, Казахстане, Северной Корее и Аляске общим числом не менее 30 тысяч штук. Еще не менее 20 тысяч КР морского базирования и 5 тысяч воздушного составит первый эшелон удара.

- Непосредственным поводом для удара может быть, например, "уничтожение русскими" американской подводной лодки или авианосца - вспомним Кубу, начало вьетнамской войны (Токинский залив), подставленный над Сахалином Боинг-747, Перл-Харбор (тогда американцы вывели из Перл-Харбора авианосцы, оставив на базе для удара устаревшие линкоры).

- Нападению будет предшествовать массированная антироссийская компания в СМИ по типу чеченской или югославской, с обвинениями в фашизме, геноциде, сотрудничестве со странами-изгоями и еще бог знает в чем. Но это будет не особая, а рядовая, одна из многих, компания по подготовке мозгов к удару по России.

- На России будут проведены натурные испытания новейшего "климатического оружия", но оно не будет основным оружием агрессора, аналогично атомной бомбе, испытанной в конце второй

мировой войны на японцах. Это оружие выйдет на первую роль в последующем противостоянии Америки и Китая.

- За год два до удара по России, начнется особенно интенсивный отток капитала и самих олигархов на Запад. В отличие от простого народа они будут достаточно хорошо понимать, что происходит на самом деле.

- Нападению будет предшествовать масштабный мировой финансово-экономический кризис и падение доллара, резкое ухудшение уровня жизни в США. Начало мирового кризиса будет заранее спланировано. Это может произойти за полгода или год до удара.

21.Что делать то?

Что же нужно России, чтобы предотвратить нападение, причем самыми дешевыми средствами, в порядке важности:

- Крепкая власть. Новая мобилизационная экономика. Единение народа. Только встав плечом к плечу нация получит шанс выжить. (без выполнения этого пункта все остальные не имеют какого либо смысла).

- Развертывание государством жесточайшего информационного прессинга, призванного нейтрализовать информационную войну Запада, ведущуюся уже второй десяток лет и кардинально изменить мировоззрение населения России на ключевые для безопасности государства вопросы.

- Новая, абсолютно четкая и жесткая Военная доктрина, доведенная до Америки. Без ядерных чемоданчиков. Это слишком серьезно, чтобы позволить президенту заниматься "раздумками" и "принятиями решений" на основе неполной информации в три часа ночи. У нас уже никогда не будет полчаса подлетного времени вражеских ракет. Все мыслимые решения должны быть отработаны заранее, сведены в систему и приниматься за секунды.

- Сверхбыстродействующая автоматическая система оповещения о нанесении удара по шахтам, командным пунктам, комплексам ПВО. Удар по первым пяти шахтам должен приводить к автоматическому массированному ответному удару всеми ядерными силами. И мы должны довести особенности работы этой системы до костного мозга каждого американца, начиная с грудного возраста.

- Система раннего предупреждения о появлении крылатых ракет в районах дислокации полков РВСН и важнейших стратегических объектов.

- Локальная (объектная) скорострельная автоматическая ПВО защиты ракетных шахт и командных пунктов управления от крылатых ракет, которая должна сбивать "все что шевелится" в радиусе 3-5 км.

- Многоярусная защита старта ракет специальными ракетами "защиты старта" с полным джентльменским набором от ложных пусков, разновысотных дымовых завес и ИК-ловушек до сверхмощных генераторов помех и подрывов ядерных зарядов тактических ракет на большой высоте над местом старта. Ракеты должны разгоняться беспрепятственно, чего бы это ни стоило.

- Противоспутниковые ракеты для уничтожения космической низкоорбитальной группировки или ее нейтрализации, контейнеры с миллионами стальных шариков на встречных орбитах, специальный космический дым, ионосферные генераторы и прочее. Ахиллесова пята стратегической наступательной системы Америки космическая группировка. Это ее солнечное сплетение, ее глаза и уши, ее мозг. Уязвимая, лишенная панциря зарытых в землю шахт и командных пунктов, дополнительно защищенных системами ПВО и ПРО, она может быть относительно легко уничтожена простыми средствами.

- Дешевые системы ослепления противника, встроенные в системы ПВО, сотни дешевых ложных целей для засветки радаров у каждого объекта.
- Максимально возможная модернизация старых ракет, с целью продления их ресурса. Необходимо во что бы то ни стало 150 оставшихся ракет РС-20 перекомпоновать хотя бы в 3 ракетных полка.
- Разработка нового поколения неуязвимых ракет, многоголовых, или малоразмерных одноголовых, мобильных или шахтного базирования, в сверх защищенных шахтах или подводного, воздушного старта, с баллистической траекторией полета или стратосферной, с активной защитой или активным маневрированием ракет и боеголовок на всей траектории полета к цели, с ракетами-невидимками оснащенные плазменными генераторами или с новейшими генераторами помех - это должны решать специалисты, уже многое реализовавшие в Тополь-М , но ракета должна гарантированно преодолевать все эшелоны американской НПРО от старта до цели. И мы должны иметь к 2010г. хотя бы две сотни боеголовок на этих ракетах для ее уничтожения. Но дело это дорогое и почти неподъемное. Людей уже нет, профессионалов, уничтожены целые отрасли, сотни смежных предприятий, наука.
- Ввод в строй ракетных поездов (на базе "Тополь-М"), мобильного грунтового варианта "Тополь-М" и большого количества ложных МПУ.
- Доведение общего числа ракет Тополь-М с одной боеголовкой, по крайней мере, до 300 штук. Это будет стоить всего 3 млр. долларов. Сравните эту сумму с госдолгом, который мы ежегодно возвращаем Западу.
- Развертывание против Европы и американского контингента в Европе ракет средней дальности, для чего можно использовать "Тополь-М" поставив вместо третьей ступени 10-ти блочную разделяемую боеголовку. Всего один полк (10 ракет, 100 боеголовок и средства прикрытия шахт и КППУ) может существенно охладить пыл НАТО, а угроза развертывания еще четырех полков вынудить прекратить продвижение НАТО на Восток и развертывание пусковых установок крылатых ракет вдоль наших границ.
- Гарантированный несимметричный удар бактериологическим оружием средствами спецслужб. Дешевый и смертельный поцелуй из могилы.
- Объединение в геополитический военный блок, то есть то, чего больше всего на свете, до колик и озноба, боятся США. Объединения России с Китаем. Постепенного присоединения к этому союзу Индии, Пакистана, Ирана, Белоруссии, Сербии, Северной Кореи, Украины. Нас хотят перебить по одиночке. Объединение похоронит возможность установления мирового господства Америки.

(Список, разумеется, неполный и требует расширения обширным перечнем пунктов не для широкого обсуждения.)

Новая "холодная" война в этом случае неизбежна, но выбора у нас нет. Сегодня эта война против России уже ведется, но в одностороннем порядке. Более того, можно утверждать, что обе стороны (Запад и власть России) действуют согласованно, в одном направлении. Ратификация СНВ-2, негласное развертывание американских контингентов в республиках Средней Азии при активном содействии служб России, целенаправленное разрушение производственной базы баллистических ракет, продажа США плутония, ЗРК С-300, торпеды "Шквал" и многое-многое другое убеждает, что дело обстоит именно так. А времени уже не осталось. Совсем.

22.А деньги где?

Где взять деньги? Ответ простой нам нужна коалиция с Китаем. Мы реально, на взаимовыгодной основе, можем на деньги Китая строить ракеты по принципу "одна ракета Китаю, две себе". В первую очередь ядерные ударные комплексы и системы ПВО. Обладая значительной и все возрастающей экономической мощью, Китай, тем не менее, не в состоянии в ближайшие десять лет создать ракетный щит, сопоставимый качественно и количественно с тем, что имел СССР в конце 80-х годов. В настоящее время научно-технический потенциал в области ракетостроения и в целом фундаментальная

наука Китая находится на уровне 1970 г. Советского Союза, несмотря на то, что Китай идет проторенным путем. Два десятка его ракет DF-5 и DF-5M уже устарели. Новые МБР DF-31 и DF-41 все еще находятся в стадии испытаний и будут развернуты только к концу этого десятилетия в количестве, сопоставимым с российскими РВСН на этот же период. Довольно слабы производственные мощности. Достаточно сказать, что 20 ракет DF-5 китайцы развертывали в течение 12 лет после принятия на вооружение. Сравните с Советским Союзом, развернувшим с 1966 г. по 1970 г. 1028 МБР. Пока Китай не готов еще запустить человека в космос (хотя скоро это произойдет благодаря покупке наших космических кораблей "Союз"), а ведь мы это сделали более 40 лет назад. Слабо обоснованы предположения, что отставание в 25-35 лет Китай сможет преодолеть лет за десять (если конечно мы не отдадим с потрохами, все что у нас нарабатывалось полвека). Здесь не стоит путать дешевую бытовую электронику, выпускаемую на поставленных с запада технологических линиях и ракетно-ядерную индустрию. Советский Союз имел огромные ресурсы и гигантский научно-технологический базис, мощь которого многими не осознается. Китаю потребуется как минимум 20 лет, чтобы пройти этот путь. Но пройти его Китаю Америка не даст, он явно не успевает. Поэтому у КНР, чтобы выжить, просто нет лучшего решения, чем сотрудничать с Россией, но с Россией сильной, ответственной, самостоятельной, а не лихорадочно уничтожающей саму себя по указаниям Запада. А дальше нужно подключить к этой программе Индию. Подход "одна ракета другу - две себе" (так дружба крепче) без передачи самих технологий полностью исключит возможность угрозы Китая или Индии для России в будущем (разумеется, в боеголовки должен быть зашит код, исключающий их наведение на территорию России), и в то же время создаст мощнейший геополитический Триумвират, поднимет из могилы наш ВПК. И тогда, в 2030-х 2050-х годах, в условиях острейшего дефицита ресурсов и их огромной стоимости Россия будет купаться в золоте, как обладательница самых большого богатства в мире. Она может стать сильнейшим государством мира, возродить свои высокотехнологичные производства и науку. Это ее шанс. Если только сумеет выжить и сохранить свой суверенитет. Если только...

23.Хотелось бы ошибиться...

Если вы изберете меня вождем этого народа, я установлю новый мировой порядок, который будет длиться тысячу лет .
(Из выступления А. Гитлера накануне выборов в 1932 г).

Если у Вас есть американский доллар, посмотрите внимательно на него. На его оборотной стороне Вы увидите три латинских слова: Novus ordo saeclorum (Новый мировой порядок). Все просто.

Еще раз перечитываю Сергея Кара-Мурзу. Итак, нас ждет:
...полное подчинение всей Земли как источника ресурсов "первому миру"; разделение человечества на два подвида, находящихся в смертельной горяче-холодной войне - так, что победители составят "золотой миллиард"; этот "золотой миллиард" будет представлять собой особую интернациональную расу, обладающую совершенно иной моралью и иными правами, нежели "побежденные"; воспроизводство населения "побежденных" будет регулироваться исходя из "общечеловеческих интересов" (реально будет быстро сокращаться). Контроль за поведением оставленных для жизни "побежденных" будет осуществляться самыми жесткими средствами, находящимися "по ту сторону добра и зла".
Сергей Кара-Мурза. Концепция "золотого миллиарда" и Новый мировой порядок.

В общем, ничего особенного. Обыкновенный фашизм, неолиберализм, глобализм, мондиализм, Новый мировой порядок. Называйте как хотите. Суть одна подчинение и уничтожение одной цивилизацией Западной, всех остальных, низших . И средства реализации этой цели любые. Первая репетиция Югославия, прошла вполне успешно. Военные корпорации получили многомиллиардные заказы и трудятся со свистом и паром. Вторая репетиция видимо не за горами скорее всего Ирак. Хотя это совершенно не принципиально. И обязательно должна быть третья, генеральная, году так в 2007-м. Найдут какую-нибудь небольшую страну и очень серьезный повод для удара. А затем, извините, наша очередь господа. Пожалуйте бриться.

Третья мировая война: 24.Ссылки по теме. Америка готовит удар ... по России?

Несмотря на попытки уменьшить объем статьи, она начала выходить за разумные пределы. В то же время, многие положения остались без конкретного фактического материала. По ряду приведенных моментов необходим развернутый ответ, что увеличило бы размер статьи в несколько раз. Поэтому, для всех желающих углубится в эту тему и самим составить мнение о реальном положении вещей привожу несколько полезных ссылок в интернете:

1. http://zero.thewalls.ru/htdocs/fact/223.htm - М. Калашников "Звездные войны. Эпизод ... Цели и средства"
2. http://zero.thewalls.ru/htdocs/fact/22.htm - М. Калашников "Блицкриг XXI века"
3. http://burkina-faso.narod.ru/kara/oro_1.htm - С. Кара-Мурза. Концепция "золотого миллиарда" и Новый мировой порядок
4. http://www.nasledie.ru/oboz/N09_01/9_04.HTM - В.Юдин План "Барбаросса-2"
5. http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/02/428/31.html - В. Шурыгин "Война и миф (Геополитические записки)". В трех номерах. (5,7,8)
6. http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/02/469/16.html - В. Смоленцев Россия, Хенде хох!
7. http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/00/318/22.html - А. Дугин Приговоренная Родина
8. http://npi.iip.net/nucrep/n6-7/14.htm - Хроника гонки ядерных вооружений
9. http://armscontrol.ru/course/rsf/p11.htm - Стратегические ядерные силы СССР и России
10. http://armscontrol.ru/start/rus/publications/vto/intro.htm - Высокоточное оружие и стратегический баланс
11. http://armscontrol.ru/start/rus/exclusive/pbr012501.htm - Россия скоро потеряет свой ядерный статус
12. http://armscontrol.ru/start/rus/publications/adem0204.htm - Высокоточные ракеты заменяют ядерные
13. http://www.presscenter.ru/index.php?subj=0&ch=2&id=168227 - Сатана против Тополя-М
14. http://www.presscenter.ru/index.php?ch=1&id=159881 - Пентагон испытал ракету ПРО
15. http://pravda.ru/abroad/2002/07/29/44838.html - Америка выпускает в океаны стаю "Морских волков"
16. http://nvo.ng.ru/armament/2001-01-19/6_les_rost.html - Тополиный лес замедлил свой рост
17. http://nvo.ng.ru/polemic/2002-08-16/4_polemic.html - Остается только сожалеть
18. http://nvo.ng.ru/wars/2000-04-14/4_sprn.html - Всевидящее око России
19. http://www.ng.ru/world/2000-07-15/6_game.html - Сергей Сокут "Игра без козырей"
20. http://slavmir.ruweb.info/arhiv00/smil011.htm - К вопросу о ратификации договора СНВ-2
21. http://compromat.ru/main/kvashnin/shtrihi.htm - Штрихи к портрету начальника генштаба.
22. http://compromat.ru/main/kvashnin/izvilina1.htm - Генерал Квашнин - одна из главных бед российской армии
23. http://freak2k.narod.ru/ch00.htm - Максим.Калашников. Глава номер ноль из книги Битва за небеса .

24. http://freak2k.narod.ru/en-clinton.htm - Выдержка из выступления Президента США Б. Клинтона в Вашингтоне на секретном совещании начальников штабов 24 октября 1995 г.

25. http://freak2k.narod.ru/en-pricel.htm - 8 марта на закрытом заседании конгресса США был обсужден секретный план возможного нанесения ядерных ударов по семи странам, в том числе и России.

26. http://freak2k.narod.ru/art-nssm200.htm - Пётр Прянишников. Секретный план NSSM 200

27. Книга бельгийского журналиста Мишеля Коллона "Нефть, PR, война" (в оригинале "Monopoly"), изд. Крымский мост (ресурс в интернете на русском языке не найден).

28. Книга Александра Зиновьева "Русская трагедия", изд. Алгоритм, 2002г

- **Уральский соцфорум проходит под жестким прессиного силовых структур**

Итак, форум левых, рабочих и социальных активистов в столице Удмуртии стартовал. Про инцидент с сотрудницей ИГСО Ларисой Никулиной, которая была задержана на ижевском перроне и подвергнута допросу в отделении милиции уже сообщалось. На какое-то время ситуация, казалось, стабилизируется. НО, буквально сегодня утром после очередного пикета обманутых соинвесторов Ижевска во главе с Андреем Коновалом последовал звонок свыше и администрация гостиницы "Уральская" отказалась вселять гостей форума. Спустя некоторое время к гостинице приехал автобус с ОМОНОМ, который оцепил территорию и всем предложили удалиться. Более того, 3-4 центральные гостиницы удмуртской столицы через какое-то время закрылись "по техническим причинам":). "Нам сказали - не вселять, вот и не вселяем", - говорит несколько смущенная происходящим (и явно неосведомленная) охрана.

Все это привело к тому, что размещать участников и проводить само мероприятие пришлось .... в многоквартирном доме, оккупированном "обманутыми соинвесторами" в порядке самозахвата в конце 2008 года. Но, впрочем, все по порядку. Около 11-30 местного времени я встречал поезд Москва- Ижевск на котором прибыло большинство "гостей" - человек 30 - 40. Эксцессов во время прибытия не было. Одновременно со мной две местных активистки также сгруппировали прибывших и мы направились к месту проведения - на другой конец города многоэтажной новостройке. Омоновский "пазик" нас уже ожидал, но, "пассажиры" вели себя относительно спокойно. Только начальник вошел в дом и отснял процесс заезда на видео. Его вежливо но категорично попросили свалить, что он и выполнил. Как стало ясно, этот дом ОМОН уже пытался штурмовать несколько месяце назад. Тем не менее, "пазик" все время дежурил возле нашего пристанища

Почти сразу же мы узнали, что по дороге в Ижевск из Перми была задержана Анастасия Хрустальная с несколькими активистами, которые направлялись в Ижевск на машине. Задержанные были препровождены в УВД Завьяловского района Удмуртии и подвергнуты тщательному досмотру, после чего им разрешили ехать дальше.

Тем не менее, после торжественной пленарки все три секции - образовательная, профсоюзная и социальная (с подсекцией по общагам во главе с Анастасией Хрустальной, которая к тому времени прорвалась в Ижевск). По предварительным оценкам общее число участников - не менее 200 человек. Распределение по секциям приблизительно равное. Молодежь, включая антифа явно тяготеет к секции по образованию которую ведут Борис Кагарлицкий и Сергей Соловьев. На профсоюзной секции тон задавал Сергеев- лидер НПГ, на социальной - "хозяева мероприятия" Андрей Коновал сотоварищи. Часам к 4-м был доставлен подогретый, и, что особенно приятно - домашний обед, после которого секции продолжили работу. Ночлег предстоит по всей видимости там же - "на рабочих местах"
Следите за нашей информацией

Первые и эксклюзивные:) фотографии - ниже

МВ

Андрей Яковенко, политзаключенный

Путь к новой земле по старым дорожкам со старыми поводырями

В газете «2000» №8 (450) появилась статья Д. Табачника «Путь к новой земле. Без избавления от мифов Украина не имеет будущего». Судя по отзывам форумчан, опубликованным в следующем номере «2000», статья вызвала большой интерес. Мнения разделились по вопросу выхода из социально-экономической ситуации, сложившейся в Украине. Одни восторженно пишут, что позиция Табачника – это единственный выход. Другие, что ничего из этого не получится. Никогда! И почти все форумчане показывают очень слабое понимание процессов, происходящих в Украине, начиная с 1991 года, включая, разумеется, и оранжевый переворот 2004 года. Это не удивительно – тон всей дискуссии задает Д. Табачник.

У китайцев есть пожелание, которое они берегут для врагов: «чтоб ты жил во времена перемен». Такое пожелание легко объясняется психологически. Любые перемены в жизни каждого человека, пусть даже самые незначительные, вызывают состояние стресса. Переезд на другую квартиру, смена работы, знакомство с новыми людьми приводит в состояние нервного потрясения любого человека. Это происходит на рефлекторном уровне. Так же животное начинает нервничать, попадая в чужую непривычную среду. Но через некоторое время привыкает, и чужая среда в свою – нормальную.

Но в отличие от животных люди способны аналитически мыслить. Они способны осознать необходимость перемен, найти правильные пути движения, ведущие к развитию. Но даже <u>при осознании необходимости</u> перемен, <u>страх</u> перед ними остается. Потом, когда перемены становятся обычной жизнью, проходит и он. Но помимо анализа человек способен и на деструктивные действия. Человек под воздействием страха может внушить себе, что перемены не нужны, что они вредны и т.д. Такое самовнушение может затемнить объективный взгляд на вещи, на ситуацию в обществе, на логику исторического развития. В этом случае панический страх перед любыми переменами, и уж тем более, перед революцией бессмыслен. Потому этот страх обретает мистические очертания. Людям начинает казаться, что все перемены от дьявола, что они – абсолютное зло. Как можно менять то, что было всегда?! Именно так рассуждали выдающиеся «философы» и общественные деятели – Петр Струве, Сергей Аскольдов, Николай Бердяев и т.д. Все, кого упоминает Д. Табачник в своей статье. И эти «выдающиеся философы» своим закостенелым мышлением не смогли понять ни Февральской, ни Октябрьской революции, видя в них апокалипсис, крушение всех устоев жизни, многовековых привычек, когда одни были господами, элитой, а другие – живыми вещами, рабами. Они не хотели да и не могли разобраться в глубинных причинах наступивших перемен. В их рассуждениях все сводилось к примитивному – «крушение тысячелетней державы» и «гигантская духовная катастрофа». Что ж, не будем винить в ущербной закостенелости мышления этих «выдающихся»… Большое видится на расстоянии.

В конце концов, все увидели, что крушение потерпела не какая-то абстрактная «тысячелетняя держава», а конкретный, сгнивший, погрязший в коррупции, идиотизме и мракобесии царизм. Рухнуло бездарное Временное правительство, состоявшее из людей, неспособных принимать исторические решения. «Тысячелетняя держава», получив <u>новый</u> духовный импульс, продолжилась на новом основании в Советском Союзе. И народ, который якобы потерпел «гигантскую духовную катастрофу» совершил подвиг индустриализации, выведя СССР в разряд ведущих стран мира, а чуть позже этот же народ в состоянии «духовной катастрофы», если верить Бердяеву и Струве, сломал хребет гитлеровской Германии, под которую без особого сопротивления легла вся Европа. Можно до бесконечности рассуждать о роли Сталина в этих событиях, подло и лживо преувеличивая значение репрессий и заградотрядов, но причины одухотворенности народа, совершившего скачок от сохи в космос – в социалистическом способе производства. Народ впервые в истории осознал, что Советская страна – это его страна, Советское правительство – его правительство, потому что выражает его интересы. А «философы» сидели в эмиграции и бубнили, что страна погибла, наступил крах, общество зашло в тупик…

Д. Табачник пытается сравнить Февральскую революцию с оранжевым переворотом. Сравнивать тут нечего. В феврале 1917-го была революция со сменой государственного строя, с переходом власти из рук одного общественного класса – дворянства (крупных землевладельцев), в руки промышленной и финансовой буржуазии с упразднением привилегий аристократии.

Д. Табачник защищает свое буржуазное правительство, свою власть. Он чувствует себя обиженным и оскорбляет чувства миллионов украинцев, которые ненавидели Кучму тогда и ненавидят сейчас. Да-да, миллионов! Майдан – это материализация малой толики всей той огромной ненависти, накопившейся в народе к власти за годы капиталистических «реформ». Кучма – это ментовский и чиновничий беспредел, это пытки и смерти задержанных в райотделах милиции. Это беспредел налоговой полиции, поборы, взятки и самоубийства вынужденных торговцев после визитов налоговиков. Именно при Кучме подонки в милицейской форме говорили задержанным, что гестапо по сравнению с ними – дети! Кучма – это полунищенское существование в условиях иллюзорной стабильности и лживого порядка. Кучма – это фальсификация выборов, что парламентских 2002 года, что президентских 2004-го. Д. Табачник – это «небожитель», его никто не заставлял голосовать за Януковича или Ющенко. Пусть он спросит у зеков и солдат, они расскажут, как в 2004 году начальство тюрем и воинских частей под угрозой административной, а порой и физической, расправы заставляла их голосовать за Януковича. Разве это была не фальсификация?!
При правлении Кучмы в Украине сложилась отвратительная форма буржуазной диктатуры в демократической маске. Выборы стали бессмысленными. Голосуй, не голосуй – все равно получишь… одни и те же рожи во власти. Это обычный способ управления для стран капиталистической периферии. Так, как происходит формирование власти и управления в богатых странах капиталистического центра (G-7), у нас никогда не будет. Хотя и там – только видимость. Но народ хотел именно так, как там, Ющенко пообещал, и люди поверили. Естественно, их в очередной раз обманули. Но это было потом. Украина под воздействием кризиса вползает в открытую фашистскую диктатуру. Выборы в Тернополе – подтверждение этому. Ничего другого в Украине сейчас быть не может. Капитализм, знаете ли, мировое разделение труда… Это еще раз доказывает первичность экономического фундамента – бытия, и вторичность надстройки – сознания.
Точно так же бурный подъем начала XX века в экономике всего мира (пресловутое благополучие 1913 года) привел к неизбежному спаду, который породил первую мировую войну и ряд социалистических революций.
Точно так же бурный подъем экономики США после первой мировой войны привел к Великой Депрессии – кризису во всем мире, приходу в Европе фашистов к власти, второй мировой войне и, опять же, серии национально-освободительных и социалистических революций.
Не буду описывать хронологию дальнейших кризисов и мировых социальных потрясений. Скажу только одно – к 2004 году, на конец правления Кучмы пришелся пик роста мировой экономики после спада 1998 года. Потому никакой заслуги ни у Кучмы, ни у Януковича, ни у Д. Табачника в этом росте нет. Это объективные мировые экономические процессы. Потом начался спад, который перерос в катастрофу и падение в пропасть, что мы сейчас и наблюдаем. Причем катастрофу эту переживает вся планета, а не только Украина времен Ющенко и Тимошенко. Причина этой катастрофы – капитализм. Майдан – это жалкий, проплаченный Западом путч на волне вполне реального гнева народа и его ненависти к Кучме. И в момент этого путча об этом отношении хорошо знали все политики, включая Табачника. Мне известны настроения того периода в Донбассе. Народ готов был взять оружие. Но Янукович хорошо понимал, что такое восстание против банкира Ющенко может перерасти в восстание против миллиардера Ахметова и его менеджера Януковича, поэтому власть было решено сдать Ющенко, при этом, понимая, что капиталы миллиардеров Востока и Юга Украины при оранжевом персонаже останутся в целости и сохранности. Так и произошло. Кучма и все его окружение хорошо знали, что Ющенко и Тимошенко – это «птенцы из гнезда Кучмова». Все знали, что они хоть и с другим идеологическим оттенком, но за то свои в доску по социально-экономическим критериям, другими словами, братья по классу.
Майдан – это был выпуск пара разгневанного народа, большинство которого и не думало о национализме. Ющенко и камарилья не оправдали его надежд…
Как, впрочем, не оправдало в свою эпоху надежд Временное правительство 1917-го. И потому его смели.
На задворках истории остались и «выдающиеся» министры и плохо разбирающиеся в исторических процессах «философы». Та же участь ждет всех публичных политиков Украины, начиная с 1991 года. А в условиях кризиса Украину ожидают лишь два сценария развития событий.
1) Крах экономики. Начало классовой гражданской войны и победа социализма под руководством качественно новых политических сил.
2) Крах экономики, установление действующими политиками фашистской диктатуры. Вследствие чего, начало классовой гражданской войны – далее по тексту пункта первого.

И пусть не волнуются форумчане газеты «2000», а вместе с ними и весь народ Украины – такие политики уже есть.
Один из двух этих сценариев, в любом случае, будет реализован. Не сейчас, так позже. Лучше первый, чем второй – меньше жертв.
Наш народ «на генетическом уровне» уже заражен идеями социализма. Они спят пока в его глубинах, но когда-нибудь вырвутся на поверхность. В определенном смысле мы являемся носителями и хранителями идей коммунизма и социальной справедливости гораздо в большей мере, чем идей шовинизма и национализма.
Украинцам, как и многим другим народам на постсоветском пространстве, надо избавиться лишь от одного мифа, что капитализм и его апологеты могут быть справедливыми и заботливыми в отношении народа, могут быть честными и бескорыстными, могут желать отдать, а не заграбастать.
И не надо бояться перемен. Из них соткана вся наша жизнь. Рождение – это первая революция в жизни каждого человека.

EL FIN DE LAS FARC

Por: Vladimir Zambrano. / Guerrillero Frente Antonio Nariño.

Ríos de tinta, arrobas de papel, millones de bits, miles de palabras, se han gastado, impreso, grabado y lanzado al aíre, a través de los diferentes medios de información, con motivo de las recientes muertes, en distintas circunstancias y con escasos días de diferencia, de los camaradas Manuel, Raúl e Iván, los tres, integrantes del Secretariado Nacional del Estado Mayor Central de las FARC-EP.

El denominador común de la inmensa mayoría –para no decir de la totalidad- de todo lo dicho y escrito se puede resumir en una frase que ya suena a lugar común: "…el fin de las FARC…" y los sesudos analistas se apoyan, para apuntalar sus argumentos, en todo tipo de razonamientos: Que las FARC están resquebrajadas, que con la muerte de Marulanda desaparece el mito fundacional (¿?), que el nombramiento del nuevo Comandante en Jefe ha desatado una lucha interna, que si Cano, que si Jojoy; que las deserciones, que llega una generación de comunistas ortodoxos, que sigue una de narcos puros; que perdieron el apoyo de Chávez, que porque la marcha del 4F, que porque la del 6M; que porque ahora los guerrilleros visten sudadera y no se ponen camuflado; que porque han perdido control territorial, que porque hace rato perdieron el norte ideológico, que porque "michín" y Karina; que porque el invierno; que no, que es por el verano; que porque patatín, patatá… ¡ignorantes!

Mejor dicho, ignorantes unos pocos, oportunistas y mal intencionados los más.

La verdad es que alguien que posea un poco de cultura política y tenga mínimos conocimientos a cerca de la historia reciente de nuestro país, no se atrevería a sostener semejantes embustes, a menos que tenga, claro está, algún interés ideológico, político o económico. Que los hay muchos; mercenarios ideológicos dedicados a la tarea de desinformar a cambio de unos cuantos millones mensuales.

Si nos ocupáramos –como ejercicio de calistenia mental- en comparar los argumentos de los desinformadores de profesión, con los presentados, por ejemplo, a raíz de la muerte del camarada Jacobo, en agosto de 1990; o meses más tarde, cuando el ataque a Casa Verde, campamento sede del Secretariado, ordenado por el presidente de entonces, Cesar Gaviria, veremos que son los mismos argumentos, con los que pronosticaron nuestra desaparición , pero además; cosa curiosa, son los mismos personajes y los mismos medios de desinformación. ¿Acaso no fue un tal Rafael Pardo, Ministro de Defensa de entonces, quien diagnosticó nuestra desaparición en 18 meses? ¿Se olvidaron acaso de todos aquellos que nos llamaron dinosaurios, para invitarnos seguidamente a abandonar nuestros principios e ideales, ante el fracaso del modelo socialista europeo? Y así, pudiéramos extendernos a lo largo de estos 44 años de confrontación, citando ejemplos concretos; pero para la muestra, un botón, es suficiente.

Para vuestra desgracia, señores agoreros de entonces y de ahora, para vuestra desgracia, señores desinformadores de siempre, sempiternos augures del régimen, para vuestra desdicha, debemos decirles: una vez más, se han equivocado.

Una vez más, se han equivocado, para fortuna del pueblo colombiano. Para fortuna del pueblo colombiano, aquí hay FARC, para rato.

Ni derrotadas, ni desmoralizadas, ni resquebrajadas, ni divididas, ni en desbandada. Una organización político-militar como las FARC, producto histórico del grave conflicto social y armado que afecta nuestro país; una organización político-militar fundamentada ideológicamente en una teoría científica, como lo es el marxismo-leninismo, inspiradas en el proyecto político de El Libertador -hoy nuevamente al galope por los andes suramericanos, convocando a la unidad de sus hijos-; una organización político-militar con un proyecto político estratégico de toma del poder, para la construcción del socialismo; una organización político-militar, con una propuesta política para la conformación de un gobierno patriótico, pluralista y democrático, que se ponga al frente de la solución de los problemas más urgentes que demanda el actual momento histórico que vive Colombia, comenzando por la solución política del conflicto; una organización político-militar templada en la fragua de la guerra de guerrillas más dura y prolongada que jamás haya tenido que enfrentar pueblo alguno, por conquistar su independencia; una organización político-militar con una raigambre popular tan profunda como las FARC-EP, no será derrotada, por una razón muy sencilla: Las causas económicas, políticas y sociales que le dieron origen, y la nutren, no han sido resueltas, por el contrario, cada vez se han ido intrincando más, como consecuencia del carácter violento y la rapacidad de la oligarquía colombiana. Si no creen, analicen lo que ha sucedido en estas cuatro décadas con la propiedad de la tierra. Para solo mencionar un elemento.

Señores, oráculos del régimen, tal vez, en una cosa si estamos de acuerdo. Aquí, algo huele mal, a nosotros también nos llega el hedor de un cuerpo en descomposición, algo se pudre y amenaza con desaparecer. ¿Quizás, el régimen purulento, el régimen de terror y muerte instaurado por la oligarquía pro imperialista y mafiosa que ustedes encarnan y defienden?

Jose de Silva

5 years plan of China

Committee of the CPC Central Committee will be held from 8 to 11 plenary meeting held in Beijing to discuss the next five years, the national economic and social development plan.

Analysts said that in the pursuit of sustained and rapid economic growth, China’s policy orientation will focus on balanced growth, equal opportunity and social fairness, to avoid the poor are still poor even poorer, the rich are even more unfavorable situation.

Asian Development Bank representative office in China, Tang Min, chief economist, said: “Let the masses enjoy the fruits of reform and development, bridging the gap between rich and poor and urban-rural gap is an important symbol of social harmony as one.”

From a global perspective, the per capita GDP reached 1,000 U.S. dollars for a period of time after it is easy to sharpen social contradictions, the period of easy to occur.

Tang believes that the next five years, China is in such a crucial stage. China should strive to avoid risks, to avoid making the same mistakes in some countries, in order to learn from other developing countries for development.

He said: “All the signs indicate that China’s eleventh five-year plan will focus on resolving this problem.”

Analysts said that market incentives-economic characteristics of the people caused by the income inequality, however, the Government’s policy bias and the lack of policy that was aggravated by the degree of income

inequality.

State Council Development Research Center of macroeconomic forecasting Minister said Lu Zhongyuan, "Eleventh Five-Year" period, the government will adjust the macroeconomic policy of national income distribution system and the state financial expenditure structure, the establishment of agricultural support and protection system, so that farmers benefit from public services .

He said: "The Government will focus on new financial resources into the rural areas, agriculture and farmers, and the growth rate will be much higher than the regular financial revenue growth."

From the beginning in 1953, Soviet-style "five-year plan" is always the next five years on China's development goals and have a significant impact on the direction.

In the "Ninth Five-Year Plan" and the "Tenth Five-Year" period, "taking economic construction as the center" so that the guiding ideology of China's annual economic growth rate exceeding 8%.

In 2004, China ahead of schedule to achieve the "Tenth Five-Year Plan" to determine the total GDP of 12.5 trillion yuan and per capita GDP9400 million goal.

However, in a time of rapid growth, Chinese society has also resulted in a serious imbalance, especially in the urban-rural gap and the gap between the rich and the poor, the polarization significantly.

Hu Angang, a professor at Tsinghua University in its research report said that the Chinese urban and rural residents per capita income gap in 1995 was 2.5 times that in 2003 expanded to 3.23 times when, if, taking into account access to all urban residents types of transfer payments and subsidies, while the gap between actual income of about 5 times.

He said: "China's income from a relatively equal status, is rapidly becoming a more serious degree of income inequality in the country."

The gap between urban and rural areas not only makes a large number of agricultural population reduced to poverty groups, urban residents but also faces enormous employment pressure. "Tenth Five-Year" period, the average annual GDP growth of 8.6%, but in the industrial field, high-growth pace of employment growth has been slow, only 0.7 percent employment growth rate, the first time in 2004 or even negative growth.

Observers have said that in China's towns and rural areas, has been at the same time the "poor class".

Rapidly expanding gap between rich and poor is likely to endanger China's future economic growth and social harmony. According to the statistics calculated, "15" all kinds of Chinese society during the rapid rise in the number of cases, litigation of the amount of GDP accounted for about 7%.

Since 1986, law and order in the case of China the average annual growth rate of more than 10%.

Severe situation for China's "Tenth Five-Year" made the latter the goal of building a harmonious society. Premier Wen Jiabao in March this year, faced with hundreds of Chinese and foreign journalists, also quoted Nobel Prize winner, the U.S. economist Schulz "poor economics" theory, in order to build a harmonious society footnote reading strategy of governing the country. Hu said: "This will be the eleventh five-year plan, one of the basic ideas." (END)

Five-Year Plan for China's future in favor of the poor revenue growth

Committee of the CPC Central Committee will be held from 8 to 11 plenary meeting held in Beijing to discuss the next five years, the national economic and social development plan.

Analysts said that in the pursuit of sustained and rapid economic growth, China's policy orientation will focus on balanced growth, equal opportunity and social fairness, to avoid the poor are still poor even poorer, the rich are even more unfavorable situation.

The central leadership of the National Five-Year Plan for intensive research to find the local power

"In the July 25 decision in October of the Fifth Plenary Session held after the sixth decade, the central leadership had launched an intensive, the overall and long periods of field research, a collective leadership of the new people-oriented style of governance." Duchu leaf of the Central Party School Professor analyzed.

"The current tax on the narrow gap between rich and poor basic invalid"

Held in Beijing on the 27th of the personal income tax deducted from the cost of the standard wage hearings by the community, financial experts, East China University of Political Science and Honorary President of the Business School, Professor Wang Kangmao recent interview with Xinhua said that China's tax cuts should be modest, at the same time to develop and increase the variety of "rich man's tax" to adjust the gap between rich and poor, environmental protection and non-binding acts of immorality.

"Widening gap between rich and poor" is not polarized?

When people are suffering from a reality gap between the rich and the poor, the scholars are comforted that "As regards the polarization is not" really unbearable.

Statistical Society, vice president of the Beijing Du Kenneth Paul, in a recent public lecture in which he said "At present there is no polarization of the issue of China" on the grounds that: At present, China does not appear through the consortium, the operation of trust, such as capital and wealth groups; high-income a considerable number of classes from the contribution to national economic development sectors; Despite the expanding gap between rich and poor, but did not form a class of absolute poverty, China's low-income faster than revenue growth in high-income strata; currently throughout the Gini coefficient still in a reasonable range.

The material is proposed by Li Tzimin

problem of 25 12 1991

December 25, 1991, when the people of the West immersion in the joy of Christmas, in the East, while flying in the international arena, the red flag up to 74 years over slowly lowered from the Kremlin. This means that a representative of mankind's most noble ideals of the country, a victory over the planet's most brutal of the devil - a fascist country, was a vast territory of the world's most powerful military power and the country - the Union of Soviet Socialist Union has become the history of the Republic.

With the breakup of the Soviet Union's dissolution of the Soviet Communist Party. There is no doubt that this is the history of mankind, one of the greatest tragedy. But, surprisingly, is derived from the broad masses of the Soviet Communist Party of the poor, the support of the people in power as long as 74 years of Marxism-Leninism at the time of the dissolution of political parties, but still do not have a grass-roots party members or the general public to stand up against it! Of course, these people know what to do sudden drastic changes in the political reasons, but the larger component is the reason for the late Soviet regime was in power rigid restrictions on the development of productive forces of the Soviet Union, there is no majority of the people to effectively maintain the fundamental interests of the masses , not to give full play to the great superiority of the socialist system.

The Soviet Union was founded, after a time of war communism and the effectiveness of the blunder, Lenin correctly chose the "new economic policy" in line with Russia's basic national conditions of the road. "New economic policy" is the core of state capitalism, which is not at that time for some Red Army soldiers,

revolutionaries and understood by the masses of workers and peasants. Is this the image of Lenin explained: "We This is a step back and two steps forward!" After all, for Russia the peasants 80% of the total population of the "quasi-" capitalist countries, account for a large proportion of small-scale peasant economy, when What a lack of large-scale industrial production. Backward productive forces can not be directly to the rapid transition to socialism. Therefore, only through the "new economic policy" to develop the productive forces in order for the Soviet Union's future development and construction of the socialist productive forces and lay the basis of material and. However, this in line with the basic tenets of Marxism, "relations of production to adapt to the productive forces" after the road was Lenin's successor, Stalin rejected. Stalin is biased understanding of the proletarian internationalism, but also by the impact of great Russian chauvinism (although he is in Georgia), and take it for granted that the world as the only socialist country, the Soviet Union should lead the whole the world revolution, as Napoleon spread the use of force in the capitalist Europe, the Soviet Union by force should the socialist red flag inserted every corner of the world! Thus, in order to achieve this goal, to the rapid rise of the Soviet Union, in the "our planet's greatest figures - Stalin," the slogan of socialism with the Stalinist model of the system after a series of major counter-insurgency, and inner-party struggle cleansing and so on, the final has been established in the Soviet Union.

Stalin's model is the core of a highly centralized planned economy and centralized system. In the center under the guidance of the Soviet Union in 1928 to two in 1938, "Five-Year Plan", the complete nationalization of industry and collectivization of agriculture; Although the economy has been rapid development, with an average annual growth rate of 16.1 percent of national income, Europe first, the world's second industrial power, but that the expense of light industry and agriculture for the price. Because the development of light industry and agriculture will not be rapid, high-speed economic growth and improvement of military strength; and this is even more impossible to lead the world revolution. Light industry and agriculture caused by the slow development of the consequences are very serious. At that time, the Soviet Union, creating the world's most advanced tanks, has not made a decent pair of boots; known as "rice Europe" of the Ukraine was in 1932 and 1933, broke out between the Great Famine rare. It can be said that the Soviet Communist Party at the time made a fundamental error: after she came to power not to raise people's living standards in the first place, but to maximize the expansion of armaments and blind "catching up" the developed capitalist countries as the primary任务. Of course, many people might think that, to heavy industry at the core of the highly centralized model of the socialist planned economy is the success of the Soviet Union to overcome the root causes of fascist aggression. However, please do not forget, when the Russian tsar in the most corrupt authoritarian rule of the feudal period, the remains of Napoleon defeated the all-powerful empire. Communist Party continues to go on this error. When the dawn of peace after World War II approaches, the Soviet Union still live in a "state of war" in the. And military strong-phase of the planned economic system to adapt to the leading cadres of the centralization of economic and administrative order management. Stalin at the top of the pyramid of power, many years of personality cult and arbitrary so long ago lost the possibility of reform. His successor, Nikita Khrushchev accurate to some extent to see the drawbacks of the Stalinist model, tried a radical reform, but at that time at home and abroad as a result of the formation of his severe pressure, mainly Poland and Hungary and the Sino-Soviet debate events , Stalin and his very objectively, almost hysterically and critical to completely negate the adverse effects caused by the other to touch the original structure had to abandon the reform of the core issues, thus missing the opportunity to reform, not in the right direction reforms continue.

The Brezhnev era, the Soviet system has begun to show a certain degree of retrogression. The main reason is that Brezhnev through the "coup" come to power, he came to power at the beginning of the primary task is to consolidate power, not reform; and the consolidation of power is the best example of Stalin. So he began to follow the example of Stalin's blunders, the carrying out of personal worship and personal superstition, and an unprecedented expansion of armaments, the Soviet Union blocked market linkages with the international market. Source of foreign exchange at the time the Soviet Union in addition to the sale of arms, only the oil exported. Brezhnev personally to mediocre, in fact, Marxism-Leninism ideology do not know; in order to keep his hard-won power, the latter has to carry out a series of increasingly conservative policies. Restrain excessive internal stability, he changed the life tenure for leading cadres to strengthen and undermine socialist democracy and legal system; lead to the aging of high-level party and government, lack of vitality; top-down a "privileged class"屡禁不绝corruption, wantonly spread of bureaucracy, the people complaining. Foreign militarism, armed intervention in Czechoslovakia, flagrant invasion of Afghanistan, in a vain attempt by showing a strong Soviet force to enhance their prestige among the people, the result is nothing but a waste of resources. However, like

his predecessor, Leonid Brezhnev, the implementation of the reform to some extent. The salient features of its social welfare is greatly enhanced. In this regard, Brezhnev called "developed socialism." But, in fact, in order to meet the high welfare brought about by high spending, the Soviet Union has nearly depleted the national treasury. Brezhnev to the accumulation of the former are exhausted him. Therefore, in a sense, "developed socialism" is the essence of "stagnation of socialism" is the total was to avoid the issue of Bo, the excuse to avoid reform. Andropov and Chernenko, after two transitional period, the CPC Central Committee to adhere to the principle of just based on the heavy combat bureaucratic corruption, the Soviet Union entered the era of Mikhail Gorbachev. At the moment as the face of the supreme leader Mikhail Gorbachev is a mess: the long-term rigid planned economy of communism is neither a product of economic, not a socialist commodity economy. It is already not suitable for the productivity of the Soviet Union, the Soviet Union to become the biggest obstacle to the development of productive forces. At that time, the lower the efficiency of factory production, business losses year after year; collective farms of the farmers there is no more production. Even the first time the Soviet Union from a major exporter of agricultural products into the importing countries of agricultural products. According to the current Russian President, the then Soviet KGB officer in East Germany, Putin said that the eighties an array of goods shelves of East Germany, and the Soviet people had to queue up to buy daily necessities! It can be seen as a socialist "Big Brother" state of the economy and even the Soviet Union is not as good as "little brother" of democracy in Germany. In addition, the treasury empty and the quagmire of the war in Afghanistan, the Soviet people's lives worse, the rising crime rate, people increasingly dissatisfied with the government. In this context, the prime of life, the Soviet Union Mikhail Gorbachev began a new, reform is also the last time. Gorbachev's reform is more successful. The end of the Cold War, troops from Afghanistan have made a series of measures such as the Soviet Union's international image has been greatly improved. However, his domestic reforms have occurred in a series of irreversible mistakes. He relaxed the government's intervention in the enterprise, so that highly centralized planned economy to a commodity economy, the Soviet Union but did not change the unreasonable economic structure, and the people living with the light is still not the development of agriculture, with the result that people lose confidence in the reform; he made an error on the reactionary nature of the so-called "democratic and humane socialism", "democratic, open and pluralistic" and "new thinking"; he wrong to emphasize the bourgeoisie "freedom" and "democracy" has led to the opposition able to take advantage of social unrest; he vilify the Soviet Union history, the negative distortion of the basic principles of Marxism-Leninism, to beautify the West, seriously disrupting the people's thinking; it was the Soviet Union and the Eastern European countries, the ideology of the field of total chaos (in particular, I am sorry that the Soviet Union Comrade Heslov). All this eventually forced the conservative party launched a "819" coup. After a failed coup, Gorbachev has been at a loss have to allow the mercy of the opposition, announced the dissolution of the Soviet Communist Party and completely abandon the party's national leadership; the former republics also have back UNITA. Lose confidence in the reform of the public calmly accepted the fact that the disintegration of the Soviet Union ... ...

Throughout the course of Soviet state 74 years of wind and rain, we will find that she is not entirely by the dissolution of Gorbachev's own making, but contrary to the Soviet Union long-term "relations of production must adapt to the productive forces," the objective economic laws, the Communist Party does not have a very better safeguard the fundamental interests of the people, nor a good representative of the requirements of the development of advanced productive forces created by the root. On the eve of the collapse of the Soviet Union, an opinion poll showed that more than 80% of citizens believe that the Communist Party represents the interests of senior party members, regardless of the grass-roots party members and the masses should live or die. Such a political party lost the support of the people, how can it become a qualified party does? The time of the dissolution of her and who would have saved her?

Of course, we also can not deny that the Soviet Communist Party in its leadership the Soviet people during the Soviet Union has created a brilliant culture heroism of the proletariat and the great development of building socialism with enduring results. She is still the progress of our young people and the world proletarian revolutionaries of the spiritual food and forward objectives. However, only the advanced culture, and not representative of the advanced productive forces has always insisted on the requirements of the development and maintenance of the broad masses of the people the fundamental interests of the Soviet Union was unable to prevent the dumping of the building.

Therefore, the same party as the ruling party must learn from the Soviet Union and the Communist Party's historical experience and lessons, and resolutely implement the "Three Represents", building, governing for the

people; the right of the people, an emotional tie with creating benefits for the people; serve the people wholeheartedly, to re-up the Soviet Union's red flag, not the succession of the great cause of the Soviet Communist Party!

The material is proposed by Li Tzimin

КРОК к успеху

КРОК к успеху

Николай Семин

На прошлой неделе, в пятницу, в стенах университета «КРОК» его профессор, доктор юридических наук АЛЕКСАНДР МЕРЕЖКО представлял две свои последние книги — «История международно-правовых учений» и «Наука международного частного права: история и современность». Книги оказались знаком качества для автора.

Может ли быть интересен учебник? Может, если он создан увлеченным преподавателем. Может ли учебник шокировать? Может, если он создан думающим ученым.

Работы Александра Мережко сильно выделяются на фоне, увы, традиционных для Украины наукообразных вялых и серых компиляций. Две его последние монографии — это смелые исследования, уникальные энциклопедические справочники и учебники не только юридической премудрости, но и подлинного гуманизма.

Александр Александрович производит оригинальный продукт — книги об истории науки международного права на постсоветском пространстве еще не выходили. Ученый заставляет думать, сопоставлять и формировать собственную позицию даже у «ленивых» студентов — провоцируя, шокируя, удивляя. Учебное пособие, научный труд тогда увлекает, когда в нем присутствуют личные эмоции автора, видны его симпатии, — в этих работах личная, принципиальная позиция ученого значит не меньше, чем богатый подбор информации.

«История международно-правовых учений» обречена стать бестселлером не только среди студентов. Тонкие и парадоксальные выводы здесь сочетаются с энциклопедическими сведениями — коктейль получается на удивление вкусным.

Только один пример научной смелости из раздела, в котором рассматриваются взгляды на международное право нацистов: «...мировоззрение Гитлера, базирующееся на вульгарном социал-дарвинизме, в конечном счете смыкается с либеральной идеей неограниченной конкуренции... Общим принципом, делающим национал-социализм и либерализм двумя сторонами одной медали, является представление о конкуренции как движущей силе прогресса и в рамках национального государства, и в международных отношениях. Еще одной общей чертой нацизма и либерализма является расизм — открытый в случае нацизма и латентный — в случае либерализма.

Идеалом нынешнего неолиберализма является конкурентный международный порядок, в котором сильные и богатые государства становятся еще сильнее и богаче, а слабые, эксплуатируемые страны становятся все беднее и вынуждены влачить мизерное существование».

В устройстве современной мировой системы воплотилась мечта Гитлера? Бескомпромиссных характеристик и неожиданных сопоставлений здесь уйма — но это еще не все. Читателя этой книги ждет также встреча с синергетикой — теорией хаоса, юристами, причисленными к лику святых, и юристами-еретиками, приговоренными к сожжению, анархистами и поэтами, Папами и философами...

«Наука международного частного права: история и современность» — не менее занимательный сборник. В нем автор объясняет, где найти международное частное право в Библии, зачем этой юридической науке антропология, как судились сарацины во Львове в XIV веке, кого называют Коперником в этой отрасли права, какие гениальные советские юристы заставили признать обязательным для американского суда декреты дипломатически непризнанного Советского Союза о национализации и многое другое.

Увлекательные и умные учебники особенно нужны сегодня: активно внедряемый в вузах страны Болонский процесс предполагает значительное усиление роли самообразования в учебном процессе.

Работы Александра Мережко по достоинству оценили его коллеги. Мирослава Антонович, доцент кафедры общеправовых наук факультета правовых наук Национального университета «Киево-Могилянская академия»: «Этого автора отличает в первую очередь невероятная научная чистоплотность и выверенность каждой мысли. Меня всегда удивляет его поразительная работоспособность: тот объем материала, который обрабатывается этим ученым, просто потрясает».

Еще один пример признания от специалистов — по просьбам ученых и юристов из Белоруссии и России издательство

«Таксон», выпустившее книги, издало их на русском языке — чтобы сделать труды украинского автора максимально доступными зарубежным коллегам.

Александр Мережко — один из самых молодых докторов юридических наук в Украине: он защитил докторскую в возрасте 31 года (на следующей неделе ему исполнится 36). Послужной список ученого выглядит весьма впечатляюще. За спиной Александра преподавание в престижнейших вузах страны и мира: Дипломатической академии Украины при МИД Украины, Институте международных отношений Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, Денверском университете (США), Школе права Дикинсона Пенсильванского университета (США). Александр Александрович — профессор Католического Люблинского университета им. Иоанна Павла II (Польша), где он руководит кафедрой частного права. Наконец, он профессор Университета экономики и права «КРОК». За ним также числятся 8 книг по международному праву и более сотни публикаций по этой и смежным отраслям права.

Александр Мережко: «В Украине среди юристов большей частью распространен юридический позитивизм. Право в таком случае сводится к тексту закона, а текст абсолютизируется. По-моему, это неправильно. Существует безбрежный океан других концепций, иных подходов — и я хотел показать этот океан студентам и коллегам. Главная задача хорошего преподавателя — помогать студентам рождать новые мысли, а не пересказывать старые».

В 2004—2005 годах Александр Мережко как стипендиат программы им. Фулбрайта работал в Институте им. Кеннана Международного центра им. Вудро Вильсона (Вашингтон, США). Там он получил доступ к самой богатой библиотеке мира — Библиотеке конгресса США, что и позволило использовать в работе над последними монографиями уникальные, недоступные на родине источники.

Серьезное впечатление производит и университет, который может похвастать такими преподавателями в своих стенах.

Тарас Фиников, проректор по международным проектам, куратор библиотеки университета «КРОК», не скрывал, что ВУЗ и дальше намерен «хвастаться» кадрами: «Мы хотим с помощью серии презентаций представить наиболее интересных людей украинской высшей школы, которым удается успешно совмещать научную, преподавательскую и общественную деятельность».

По замыслу руководства университета, такие презентации должны показать современным студентам не только новейшие результаты научной деятельности, но и рассказать историю успеха этих людей, какую перспективу может дать интеллектуальный труд, энергия и освоение знаний. Университету «КРОК» есть чем гордиться — в его стенах работают представители научной элиты страны. Как войти в эту элиту — научат в том же «КРОКе».

Справка «2000»

Университет экономики и права «КРОК» (Корпорация Развития Образования и Кадров) основан в 1992 году. Университет первым в Украине сертифицировал систему качества предоставления услуг высшего образования в системе УкрСЕПРО. Также в ВУЗе внедрена система управления качеством соответственно подходу TQM и требованиям международного стандарта ISO 9001 версии 2001 года. «КРОК» обучает студентов по направлениям: экономика и предпринимательство, право, менеджмент, международные отношения, компьютерные науки, специфические категории, психология. Более 70% преподавателей имеют научную степень доктора или кандидата наук. Университет активно участвует в международных образовательных программах.
Николай Семин, 2000

ДИСКУССИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Андрей Яковенко, политзаключенный

Спаситель?

Симоненко начал бороться с кризисом. Свой взгляд на эту проблему он изложил в статье «Государственный капитализм – инструмент антикризисной политики для Украины». Эта статья была опубликована во всех изданиях КПУ, в некоторых буржуазных газетах и вызвала вопли восторга околобуржуазной публики. Симоненко под эти вопли стал превращаться в мессию, в спасителя!
А предлагает Симоненко в качестве панацеи от кризиса всего-навсего политику государственного капитализма, что видно даже из названия его статьи.
«вождь» фракции КПУ в Верховной Раде почти откровенен. Внимательный читатель, знакомый с марксизмом, сразу поймет, кем является этот, с позволения сказать, «вождь».
Как его и учили в партшколе времен Горбачева, Симоненко начинает статью с цитаты Ленина. Повторимся вслед за ним и мы: «Государственный капитализм при капиталистическом строе означает, что капиталистическое государство «прямо подчиняет себе те или иные капиталистические предприятия». (ПСС, т.45, стр. 84)
«Иное дело, - говорил Ленин, - госкапитализм при социализме, при пролетарском государстве. Это тот капитализм, - подчеркивал он (Ленин), - который пролетарское государство может и должно «поставить в рамки» в интересах народа, социализма».

А дальше Симоненко сразу предупреждает: «Но сейчас Украина – государство капиталистическое, власть у буржуазии. И мы речь ведем о госкапитализме в первом значении этого понятия». Т.е. Симоненко призывает строить госкапитализм в буржуазном государстве. Брать власть и ставить госкапитализм «в рамки» в интересах народа Симоненко даже не предлагает. Точнее, предлагает, но с нарушением логики причинно-следственных связей.
Итак, Симоненко сначала предлагает установить госкапитализм в буржуазном государстве, а уже потом взять власть, чтобы сразу, как черт из табакерки появился социализм: «при переходе государственной власти в руки рабочего класса, она (госсобственность, госкапитализм) автоматически превращается в социалистическую собственность».
Да, госкапитализм в государстве диктатуры пролетариата – это ступенька, один маленький шаг на пути к коммунизму. И этот шаг вперед еще не значит, что будут следующие шаги к коммунизму. Вполне вероятны и шаги назад, в капитализм, в контрреволюцию. Может быть и топтание на месте, а потом неизбежный шаг в капитализм, что и произошло в СССР в 1991 году. Даже в государстве диктатуры пролетариата госкапитализм – это еще далеко не социализм. Ленин и Сталин это понимали, потому и говорили о преодолении товарно-денежных отношений и товарного производства, как фундамента любого капитализма, в том числе и государственного.
Однако, в любом случае, пролетарское государство может поставить госкапитализм «в рамки» в интересах народа. Это так.
А что такое госкапитализм в буржуазном государстве? – Сейчас разберемся.
Теория британского экономиста Дж.М. Кейнса считается классической. Именно о кейнсианстве и пишет Симоненко. Кейнс внимательно изучив опыт сталинского СССР, предложил этот опыт госпланирования и регулирования перенести в капиталистический мир, который пребывал тогда в глубокой депрессии 1929 – 1933 годов. Опыт перенесения социалистических методов управления производством в капиталистические условия был направлен не на рост благосостояния народа, как было при социализме, а на спасение капиталистической промышленности и самого капиталистического государства.
Это только отчасти спасло капитализм. Через систему общественных работ, фактически загоняя рабочих в концлагеря, буржуазное государство в США частично решило вопрос занятости безработных, при этом порой использовало рабочих на бессмысленных земляных работах. Все эти потуги не спасли миллионов, умерших от голода и болезней рабочих.
Кроме всего этого, в США госкапитализм породил беспрецедентную полицейскую диктатуру, произвол властей, всплеск расизма и фашизма. В те времена жуткого кризиса, голода и повсеместного госконтроля свастика в США была очень популярна.
Вот к чему приводит «усиление буржуазного государства», за которое агитирует Симоненко. Он так и пишет: «С нашей стороны требование усиления роли буржуазного государства в экономике страны должно быть подчинено главной задаче КПУ – взятию государственной власти в Украине пролетариатом». Абсурд!
Ленин хотел поражения и ослабления царизма в империалистической войне, чтоб пролетариату легче было брать власть, а «вождь» Симоненко – наоборот – хочет усиления враждебного пролетариату государства! После таких высказываний становится понятна причина голосования фракции КПУ в Верховной Раде за спикера Литвина – главной задачей Симоненко тогда было спасение буржуазного парламентаризма.
Напрашивается еще один пример «усиленного госкапитализмом буржуазного государства» - гитлеровская Германия! Это образец! Вся капиталистическая экономика была подчинена нацистскому государству. Жесткое планирование, контроль, госзаказ на вооружение…
Немецкий народ визжал от восторга, получая зарплаты и продовольственные пайки на заводах Круппа и Мессершмидта. Удобрял свои огороды пеплом сожженных узников концлагерей. Обезумевшие немцы с жадностью взирали на Восток…
А там в заснеженных полях и лесах уже ковалась их смерть. Смерть их нацистского «благополучного» госкапитализма от руки народа, который жил еще в госкапитализме, но госкапитализме пролетарского государства, зная, что идет в коммунизм.
Симоненко зовет Украину в мнимое благополучие буржуазного госкапитализма?!
Для капиталистического мира времен Великой депрессии госкапитализм не стал инструментом спасения. В этой отвратительной роли выступила мировая война. Но и она со своими дикими госзаказами на вооружение и всеобщей занятостью на фронтах и в промышленности не спасла капитализм. Он дал трещину. И ее уже не замазать красивыми словами о кейнсианстве и

госкапитализме. После войны рухнула система колониализма – это мерзкое порождение буржуазного способа производства.
Интересно, а какой выход из создавшегося положения видят мировые капиталистические воротилы, вроде, Сороса или советника президента США Пола Волкера? – Все они в один голос кричат, что государство должно взять рынок под свой контроль, т.е. ввести политику, так полюбившегося Симоненко госкапитализма. Но делают они это отнюдь не для того, чтобы спасти рабочих. Нет! они пытаются спасти капитализм.
«представители экономической элиты США и Евросоюза цитируют Карла Маркса и готовятся к социальным потрясениям.
По мнению большинства, возвращению «призрака коммунизма» смогут противостоять только слаженные действия всех экономически развитых стран мира и жесткий госконтроль за финансовыми рынками», - пишет Ольга Портнова в статье «Маркс восстал из пепла». («Рабочий класс» №9 (448), март, 2009 г.)
Мировые финансовые воротилы спасают мир от «призрака коммунизма» с помощью госкапа. Именно к ним присоединился Симоненко! Дж. Сорос, Пол Волкер и… «вождь» КПУ! Хороша компания!
Нет! Говорим мы, в условиях глобального капитализма введение госкапа – это шаг назад, это реакция, граничащая с фашизмом. Это припарка уже почти мертвому капитализму. Эта припарка не принесла облегчения трудовому народу в 30-е годы XX века, не принесла она облегчения и народу Китая, где насчитывается 25 млн. безработных, сейчас, не спасла японскую и шведскую экономики. И уж, тем более, не спасет нищую периферийную Украину.
Выход из кризиса сейчас один – восстание и решительное уничтожение буржуазного полуфашистского государства, создание взамен его рабочего государства. И только после этого надо всерьез подумать над вопросом: а нужна ли нам политика госкапитализма или, может, можно обойтись без нее?
И действовать надо только в таком порядке, не нарушая логику развития, а не переворачивая ее с ног на голову, как это предлагают Сорос и Симоненко.

Контакты Левый фронт (Россия)

8 (985) 763-24-22

Пресс-служба Левого фронта:
8 (926) 335-96-16, udaltsova@gmail.com (Анастасия Удальцова)

Региональные отделения Левого фронта:

Москва – 8-985-763-24-22

Ленинград – 8-904-550-04-19, 8 (812) 541-12-96

Башкирия – 8-906-370-94-79, rodina@bk.ru, ICQ - 442166789

Карелия – 8-906-206-74-54

Коми – skmkomi@mail.ru

Мордовия - 8-8342-55-76-24

Татарстан - kazan161@gmail.com

Удмуртия – 8-922-685-01-66

Чувашия - 8-917-664-98-23

Якутия – 8-924-175-82-28

Алтайский край – 8-913-273-15-59

Краснодарский край – 8-905-404-33-82

Красноярский край – 8-905-974-08-24, 8-913-044-19-62, akm1905@mail.ru

Приморский край – soc-patriot@yandex.ru

Амурская область – 8-963-812-37-03

Астраханская область – 8-917-196-43-96

Брянская область – 8-915-535-98-43

Ивановская область – 8-910-993-26-96, redarmy-iv@list.ru

Калининградская область – 8-909-799-45-74

Костромская область – 8-906-609-93-70, 8-920-386-15-75

Ленинградская область - 8-904-550-04-19

Московская область - 8-985-763-24-22

Мурманская область - 8-921-709-00-26

Нижегородская область - 8-952-449-11-89

Новосибирская область – 8-923-116-37-80

Омская область – 8-908-111-17-69

Оренбургская область – 8-908-320-34-36

Ростовская область – 8-904-441-08-44

Сахалинская область - 8-962-416-36-83

Тюменская область – 8-905-822-87-84, 8-909-742-12-86

Ульяновская область – 8-902-125-16-44

Челябинская область – 8-922-233-80-82

Ярославская область – 8-915-994-99-28

The Marxism-Leninism Today website has been updated at:

http://www.mltoday.com/

As always, you can reach us at: editor@mltoday.com

The Editorial Board

Адрес редакции (для писем): Карачевцев Я.Н., а/я - 10269, г. Харьков - 61121. E-mail: redexistence@rambler.ru сайт www.stbudg.ucoz.ru

Учредитель Харьковской областной газеты "Столица будущего" Карачевцев Я.Н. Редактор - Карачевцев Я.Н. Номер подписан в печать 26.06.2009. Тираж 320 экз. Газета отпечатана СПДФЛ Ефименко М.В. Свидетельство о государственной реестрации газеты: ХК № 1278-19 Р от 12 июля 2006 г.